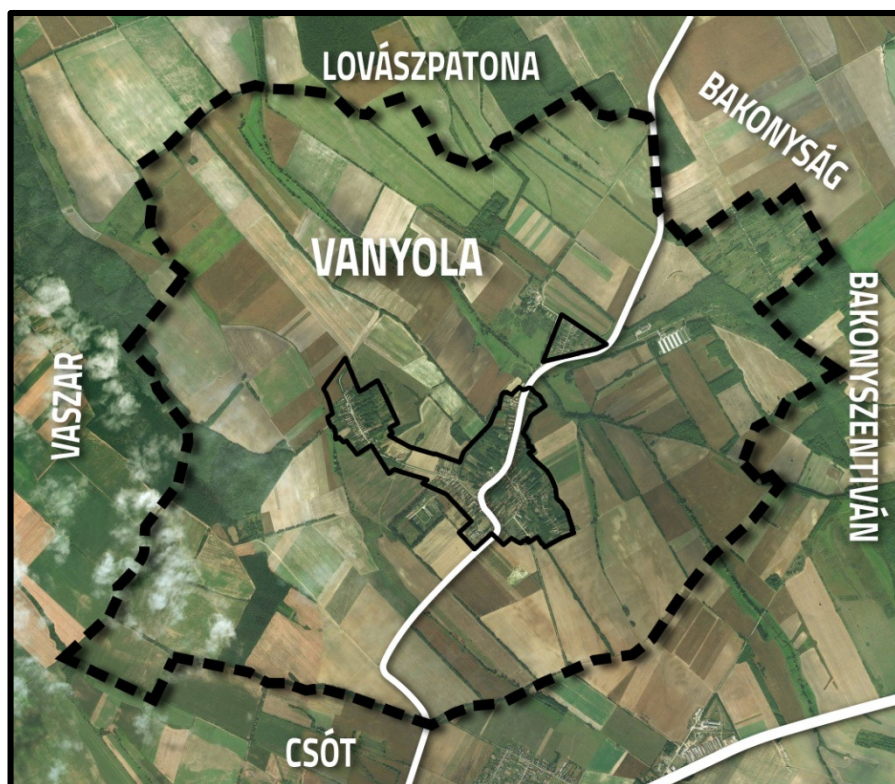


VANYOLA
TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK,
HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁNAK ÉS
SZABÁLYOZÁSI TERVÉNEK
FELÜLVIZSGÁLATA

TERVIRATOK



- végső szakmai véleményezési dokumentáció -

VANYOLA ÖNKORMÁNYZATA MEGBÍZÁSÁBÓL
készítette a
CZIRJÁK SZABÓ Építészeti és Mérnöki Kft.

2018. december

TARTALOMJEGYZÉK:

- Véleményezési dokumentációra adott államigazgatási szervi vélemények
- Államigazgatási szervek véleményére adott megrendelővel egyeztetett tervezői válaszok
- A Településszerkezeti Terv elfogadásának határozattervezete
- A partnerségi egyeztetést lezáró lakossági fórum jegyzőkönyve és jelenléti íve
- A partnerségi egyeztetés során beérkezett észrevételekre adott tervezői válaszok
- A véleményezési eljárás során beérkezett véleményekkel kapcsolatos képviselőtestületi határozat
- Felhívás partnerségi egyeztetésre; a felhívás települési honlapon való közzétételéről szóló igazolás
- A véleményezési szakaszt lezáró képviselő-testületi határozat
- A záró véleményezési szakasz elindítását indítványozó levél az Állami Főépítésznek

VANYOLA - ELŐZETES ÉS KÖZBENSŐ VÉLEMÉNYEK

kr. sor-szám	sor-szám	egyeztetési eljárásban résztvevő államigazgatási szerv	egyeztetési szakterület	államigazgatási szerv elnevezése	előzetes véleményt adott	részt kíván venni	közbenső véleményt adott
3	1	állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal		VEMKH Állami Főépítész	x	x	x
4	2	környezetvédelmi és természetvédelmi	környezetvédelem, természet- és tájvédelem	VEMKH Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	x	x	x
5	3	nemzeti park igazgatóság	természet- és tájvédelem	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	x	x	x
6	4	területi vízvédelmi hatóság	vízvédelem	Veszprém megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	-	-	-
7	5	területi vízügyi hatóság	vízgazdálkodás	Veszprém megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	-	-	-
8	6	Országos Vízügyi Főigazgatóság	a vizek védelmével, illetve kártételeinek elhárításával összefüggő alapvető szempontok teljesülése, a környezet- és természetvédelmi követelményekre figyelemmel	Országos Vízügyi Főigazgatóság	-	-	-
9	7	területi vízügyi igazgatási szerv	a vizek védelmével, illetve kártételeinek elhárításával összefüggő alapvető szempontok teljesülése, a környezet- és természetvédelmi követelményekre figyelemmel	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Veszprém Megyei Szakaszmérnöksége	x	x	x
10	8	fővárosi és megyei katasztrófavédelmi igazgatóság	polgári védelem, iparbiztonság	Veszprém megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	-	-	-
11	9	épegészségügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	közegészségügy	VEMKH Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály	-	-	x
12	10	Budapest Főváros Kormányhivatala	közlekedés	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály	-	-	-
13	11	közlekedésért felelős miniszter	vasúti pályahálózatot, víziutat	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedési Hatóság Utügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal, Ut- és Hídügyi Főosztály, Vasúti Főosztály, Hajózási Főosztály	-	-	-
14	12	a) légiközlekedési hatóság, b) katonai légügyi hatóság	légi közlekedés	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium	-	-	-
15	13	fővárosi és megyei kormányhivatal közlekedési hatósági hatáskörében eljáró megyeszékhely szerinti járási (fővárosi kerületi) hivatala	közlekedés: minden más esetben	VEMKH Veszprémi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Utügyi Osztály	x	-	x
16	14	kulturális örökség védelméért felelős miniszter	világörökség és világörökségi várományos értékek védelme	Miniszterelnökség Örökségvédelmi Hatósági Főosztály Örökségvédelmi Nyilvántartási Osztály	-	-	-
17	15	fővárosi és megyei kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala	régészeti örökség és műemléki érték védelme	VEMKH Veszprémi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	x	x	-
18	16	ingatlanügyi hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	földvédelem	VEMKH Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály	x	x	x
19	17	megyei kormányhivatal erdészeti hatáskörében eljáró járási hivatala	erdőrendezés, erdővédelem	VEMKH Veszprémi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály	x	x	x
20	18	honvédelmért felelős miniszter	honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala	-	-	x
21	19	fővárosi és megyei rendőrfőkapitányság bányafelügyeleti hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal	határrendészet	Veszprém megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közrendvédelmi Osztály	-	-	x
22	20	megyei kormányhivatal	bányászat	VEMKH Hatósági Főosztály, Bányászati Osztály	-	-	x
23	21	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, Soproni Hatósági Iroda	x	x	x
24	22	Országos Atomenergia Hivatal	nukleáris	Országos Atomenergia Hivatal	x	-	-
25	23	Budapest Főváros Kormányhivatala	gyógytényezők	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	-	-	x
	24			Veszprém Megyei Önkormányzat, megyei főépítész	x	x	x
	25			Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Elnöke	x	x	x
	26			Sokorópátka Önkormányzata	-	-	x
	27			Románd Önkormányzata	-	-	x



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VEB/005/01665-4/2018. Tárgy: **Pápateszér, Vanyola, Gic és Bakonyszentiván községek településfejlesztési koncepciójának tervezete - véleményezési szakasz -**
Ügyintéző: Borsik Beáta
Szerv. egység: Állami Főépítész
Telefon: 06-88/579-329
Hivatkozási szám: IV.191-6/2018.

Völfinger Béla úr, polgármester
Pápateszér Község Önkormányzata

Karvas János úr, polgármester
Bakonyszentiván Község Önkormányzata

Sebestyén Zoltánné asszony, polgármester
Gic Község Önkormányzata

Varga Rita asszony, polgármester
Vanyola Község Önkormányzata

Levelezési cím:
Pápateszéri Közös Önkormányzati Hivatal

Pápateszér
Petőfi utca 17.

8556

Tisztelt Polgármester Asszonyok és Urak!

„Pápateszér, Bakonyszentiván, Gic és Vanyola települések társulásban készülő Településfejlesztési koncepciójának, településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének felülvizsgálata” megnevezésű, azon belül „Pápateszér Településfejlesztési koncepciója”, „Bakonyszentiván Településfejlesztési koncepciója”, „Gic Településfejlesztési koncepciója” és „Vanyola Településfejlesztési koncepciója” megnevezésű – az önkormányzatok által megadott elektronikus elérési útvonalon hozzáférhető –, „2018. október” keltezésű véleményezési dokumentációkat megvizsgáltam, arról az *épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény* (továbbiakban: *Étv.*) 8. §-a és a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet* (továbbiakban: *Eljr.*) 30. § (9) bekezdése alapján az alábbi – szakmai – **véleményt** adom.

Előzmények:

Pápateszér Község Önkormányzat Képviselő-testülete az 5/2018. (I. 24.) határozatával döntött a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök felülvizsgálatáról

és új készítéséről, a 4/2017. (V. 9.) rendeletében pedig rendelkezett a partnerségi egyeztetés szabályairól.

Bakonyszentiván Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 6/2018. (II. 15.) határozatával döntött a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök felülvizsgálatáról és új készítéséről, a 4/2017. (V. 9.) rendeletében pedig rendelkezett a partnerségi egyeztetés szabályairól.

Gic Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 10/2018. (II. 15.) határozatával döntött a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök felülvizsgálatáról és új készítéséről, a 4/2017. (V. 9.) rendeletében pedig rendelkezett a partnerségi egyeztetés szabályairól.

Vanyola Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 15/2018. (II. 14.) határozatával döntött a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök felülvizsgálatáról és új készítéséről, a 3/2017. (V. 4.) rendeletében pedig rendelkezett a partnerségi egyeztetés szabályairól.

A négy település – az Eljr. 17. § (2) bekezdésében biztosított lehetőséggel élve – megállapodást kötött a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök felülvizsgálatára és új készítésére vonatkozóan, azok közös tervezésével és véleményezésével kapcsolatos feladatok ellátására.

Az Eljr. 30. §-a szerint szükséges előzetes tájékoztatást megkérték, melyet a VEB/005/01665-2/2018. számú, 2018. április 24-én kelt levelemben adtam.

Tervezési feladat:

Új TFK készítése a négy település teljes területére.

A településeken hatályos településfejlesztési koncepció és településrendezési eszközök:

Pápateszér:

- 2004-ben elfogadott Településfejlesztési Koncepció;
- 97/2013. (XII. 19.) határozattal elfogadott Településszerkezeti terv;
- 16/2013. (XII. 30.) rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) és Szabályozási terv.

Bakonyszentiván:

- 2003-ban elfogadott Településfejlesztési Koncepció;
- 22/2009. (III. 30.) határozattal elfogadott Településszerkezeti terv;
- 5/2009. (XII. 31.) rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) és Szabályozási terv.

Gic:

- 2007-ben elfogadott Településfejlesztési Koncepció;
- 19/2009. (III. 31.) határozattal elfogadott Településszerkezeti terv;
- 4/2009. (IV. 1.) rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) és Szabályozási terv.

Vanyola:

- 2003. 12. 03. elfogadott Településfejlesztési Konceptió;
- 35/2005. (VI. 23.) határozattal elfogadott Településszerkezeti terv;
- 7/2005. (VI. 27.) rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) és Szabályozási terv.

A beérkezett tervdokumentációk tartalma (településenként külön):

Megalapozó vizsgálat

- Helyzetfeltáró munkarész
- Helyzetelemző munkarész
- Helyzetértékelő munkarész
- Tervlapjegyzék

Településfejlesztési koncepció

Bevezetés

Előzmények

1. Jövőkép
2. Célok
3. Kiinduló adatok a további tervezési feladatokhoz
4. A megvalósítás eszközei és azok nyomon követése

Jelen vélemény alapja a CZIRJÁK SZABÓ Építészeti és Mérnöki Kft. generáltervező (tervező: Nádai Brigitta településrendezési vezető tervező TT/1T 01-5049) által elkészített, „Pápateszér, Bakonyszentiván, Gic és Vanyola települések társulásban készülő Településfejlesztési koncepciójának, településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének felülvizsgálata” megnevezésű, azon belül „Pápateszér Településfejlesztési koncepciója”, „Bakonyszentiván Településfejlesztési koncepciója”, „Gic Településfejlesztési koncepciója” és „Vanyola Településfejlesztési koncepciója” megnevezésű, „2018. október” keltezésű dokumentáció, mely 2018. október 17-én érkezett.

Szakmai vélemény:

A polgármesterek megkeresése Pápateszér, Bakonyszentiván, Gic és Vanyola települések TFK-ja és településrendezési eszközeinek felülvizsgálata, véleményezési szakasz tárgyban érkezett. Az előzetes tájékoztatási szakaszban, a VEB/005/01665-2/2018. számon kiadott véleményemben felhívtam arra a figyelmet, hogy az Eljr. 3. § (4) bekezdése szerint a koncepció és a településszerkezeti terv egymással összhangban készül, egymásra épül, ennek értelmében a településfejlesztési koncepció elfogadása meg kell, hogy előzze a településrendezési eszközök elfogadását. Ezen véleményezési eljárások összevonása nem célszerű, mert a két egyeztetési eljárásról az Eljr. külön-külön rendelkezik.

A fentiek értelmében a településrendezési eszközökkel és a környezeti értékeléssel kapcsolatos szakmai véleményemet külön adom meg.

Pápateszér, Bakonyszentiván, Gic és Vanyola községek TFK tervezete tárgyában érkezett véleményezési dokumentáció az Eljr. 1. és 2. mellékletének megfelelően készült el, felépítése követi az abban foglaltakat.

Részletes és alapos munka, az Eljr.-ben meghatározott tartalmi követelményeknek **megfelel**.

Tájékoztatásként az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

A hosszútávra szóló koncepciót az önkormányzatok külön-külön, a megállapításról szóló döntés mellékleteként fogadják el (Eljr. 5. § (1) bekezdése).

A TFK egyeztetésének és elfogadásának további szakaszai:

Az Eljr. 30. § (10) bekezdése szerint a polgármester a koncepciót tartalmazó előterjesztésben ismerteti a képviselő-testülettel az el nem fogadott véleményeket és azok indoklását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve a vélemények alapján a koncepcióban tett módosításokat.

Az Eljr. 30. § (11) bekezdése értelmében a koncepciót legkorábban az elfogadást követő naptól kell alkalmazni.

Az Eljr. 30. § (12) bekezdése alapján az elfogadott koncepciót az önkormányzat honlapján közzé kell tenni.

Az Eljr. 30. § (13) bekezdése szerint a koncepció elfogadásáról és honlapon való közzétételéről a polgármester 5 napon belül értesítést küld az egyeztetésben részt vetteknek és az állami főépítési hatáskörben eljáró megyei kormányhivatalnak.

A szakmai véleményemet az Eljr. 30. § (9) bekezdése alapján adtam ki. Az Eljr.-ben meghatározott állami főépítési szakmai feladatokat a *főépítési tevékenységről* szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a 7. § h) pontja alapján látom el.

Veszprém, 2018. november 6.

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormány megbízott
nevében és megbízásából



Németh Zsolt
Németh Zsolt
állami főépítész



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VEB/005/01666-5/2018. **Tárgy:** **Pápateszér, Vanyola, Gic és Bakonyszentiván** községek településrendezési eszközeinek felülvizsgálata, új készítése
Ügyintéző: Borsik Beáta
Szerv. egység: Állami Főépítész
Telefon: 06-88/579-329
Hivatkozási szám: IV.191-6/2018. - véleményezési szakasz -

Völfinger Béla úr, polgármester
Pápateszér Község Önkormányzata

Karvas János úr, polgármester
Bakonyszentiván Község Önkormányzata

Sebestyén Zoltánné asszony, polgármester
Gic Község Önkormányzata

Varga Rita asszony, polgármester
Vanyola Község Önkormányzata

Levelezési cím:

Pápateszéri Közös Önkormányzati Hivatal

Pápateszér

Petőfi utca 17.

8556

Tisztelt Polgármester Asszonyok és Urak!

„Pápateszér, Bakonyszentiván, Gic és Vanyola települések társulásban készülő Településfejlesztési koncepciójának, településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének felülvizsgálata” megnevezésű, „2018. október” keltezésű véleményezési dokumentációt kérésükre áttekinttem. A településrendezési tervek és a helyi építési szabályzat véleményezésében *az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény* (továbbiakban: Étv.) 8. §-a és *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet* (továbbiakban: Eljr.) 38. § (2) bekezdés b) pontja alapján veszek részt. A településrendezési eszközökről az **Eljr. 38. § (4) és (5) bekezdése szerint** az alábbi – közbenső – **szakmai véleményt adom.**

A tervezési munka előzményei:

Pápateszér Község Önkormányzat Képviselő-testülete az 5/2018. (I. 24.) határozatával döntött a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök felülvizsgálatáról

és új készítéséről, a 4/2017. (V. 9.) rendeletében pedig rendelkezett a partnerségi egyeztetés szabályairól.

Bakonyszentiván Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 6/2018. (II. 15.) határozatával döntött a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök felülvizsgálatáról és új készítéséről, a 4/2017. (V. 9.) rendeletében pedig rendelkezett a partnerségi egyeztetés szabályairól.

Gic Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 10/2018. (II. 15.) határozatával döntött a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök felülvizsgálatáról és új készítéséről, a 4/2017. (V. 9.) rendeletében pedig rendelkezett a partnerségi egyeztetés szabályairól.

Vanyola Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 15/2018. (II. 14.) határozatával döntött a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök felülvizsgálatáról és új készítéséről, a 3/2017. (V. 4.) rendeletében pedig rendelkezett a partnerségi egyeztetés szabályairól.

A négy település – az Eljr. 17. § (2) bekezdésében biztosított lehetőséggel élve – megállapodást kötött a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök felülvizsgálatára és új készítésére vonatkozóan, azok közös tervezésével és véleményezésével kapcsolatos feladatok ellátására.

Az Eljr. 37. §-a szerint szükséges előzetes tájékoztatást megkérték, melyet a VEB/005/1666-2/2018. számú, 2018. április 24-én kelt levelemben adtam meg.

Tervezési feladat:

A négy település teljes közigazgatási területére új településrendezési eszközök (településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv) készítése.

A településeken hatályos településfejlesztési koncepció és településrendezési eszközök:

Pápateszér:

- 2004-ben elfogadott Településfejlesztési Koncepció;
- 97/2013. (XII. 19.) határozattal elfogadott Településszerkezeti terv;
- 16/2013. (XII. 30.) rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) és Szabályozási terv.

Bakonyszentiván:

- 2003-ban elfogadott Településfejlesztési Koncepció;
- 22/2009. (III. 30.) határozattal elfogadott Településszerkezeti terv;
- 5/2009. (XII. 31.) rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) és Szabályozási terv.

Gic:

- 2007-ben elfogadott Településfejlesztési Koncepció;
- 19/2009. (III. 31.) határozattal elfogadott Településszerkezeti terv;
- 4/2009. (IV. 1.) rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) és Szabályozási terv.

Vanyola:

- 2003. 12. 03-án elfogadott Településfejlesztési Koncepció;
- 35/2005. (VI. 23.) határozattal elfogadott Településszerkezeti terv;
- 7/2005. (VI. 27.) rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) és Szabályozási terv.

A négy településen a főépítési feladatokat Bujdosó Judit önkormányzati főépítész látja el.

Jelen vélemény alapja a CZIRJÁK SZABÓ Építészeti és Mérnöki Kft. generáltervező (tervező: Nádai Brigitta településrendezési vezető tervező TT/1T 01-5049) által elkészített, „Pápateszér, Bakonyszentiván, Gic és Vanyola települések társulásban készülő Településfejlesztési koncepciójának, településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének felülvizsgálata” megnevezésű, azon belül „Pápateszér Településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének felülvizsgálata”, „Bakonyszentiván Településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének felülvizsgálata”, „Gic Településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének felülvizsgálata” és „Vanyola Településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének felülvizsgálata” megnevezésű, „2018. október” keltezésű dokumentációk.

A tervezési munkát az *építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről* szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott tervezői jogosultság szerinti településtervező végezte. A dokumentáció aláírólapja tartalmazza a feladat elvégzésében részt vett településtervező és a szakági tervezők nevét, szakképzettségét, szakmai címét, névjegyzéki jelölését, a tervezők eredeti aláírását.

A beérkezett tervdokumentációk tartalma (településenként külön-külön):

- Alátámasztó javaslat
- Környezeti értékelés
- Jóváhagyandó munkarészek
 - Településszerkezeti terv
 - Helyi építési szabályzat és Szabályozási tervek
- Örökségvédelmi hatástanulmány
- Terviratok

Szakmai vélemény:

A megkeresés Pápateszér, Vanyola, Gic, Bakonyszentiván községek településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek felülvizsgálata tárgyban érkezett, településenként 7 kötetben. A településfejlesztési koncepciók tervezetét és a megalapozó vizsgálati munkarészeket külön véleményeztem a VEB/005/01665-4/2018. (kelt: 2018. november 6.) számon.

A beérkezett dokumentációk átvizsgálása során megállapítottam, hogy azok a területrendezési tervek – az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT) és a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 5/2011. (II. 28.) önkormányzati rendeletével módosított, Veszprém Megye Területrendezési Tervéről szóló

5/2005. (V. 27.) önkormányzati rendelet (VMTrT) – előírásaival vélhetően összhangban lesznek, amennyiben az övezeti tervlapok vizsgálata is megtörténik. A dokumentációk az Eljr.-ben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelnek.

A településrendezési eszközökkel együtt, külön kötetben az *egyres tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti értékelések készültek, melyek **tartalmával egyetértek**.

Az "Alátámasztó javaslat" c. munkarészekben a gépjármű-elhelyezéssel kapcsolatos fejezetben tévesen szerepel, hogy a képviselő-testületnek meg kell alkotnia az önkormányzat parkolási rendeletét, mivel az erre vonatkozó jogszabályi felhatalmazás már nincs hatályban. Így kérem a megállapítást **törölni**.

A településrendezési eszközökkel kapcsolatos megállapításaim, észrevételeim, melyek mind a négy település dokumentációjára vonatkoznak:

Az Eljr. 9. § (1) bekezdése szerint a "hosszútávra szóló településszerkezeti tervet az önkormányzat a megállapításról szóló döntés mellékleteként fogadja el", ezért el kell készíteni a településszerkezeti terv elfogadásáról szóló önkormányzati határozat-tervezetet és csatolni kell a dokumentációhoz. Tekintettel arra, hogy ezt nem tartalmazza egyik dokumentáció sem, kérem pótlólag **elkészíteni** az Eljr. 4 mellékletének megfelelően. A határozat-tervezetben mellékletként fel kell tüntetni a szerkezeti tervlapokat, valamint a szerkezeti terv leírásokat, továbbá rendelkezni kell a hatályos településszerkezeti tervek hatályon kívül helyezéséről is.

A szerkezeti terv leírásában az "4. Örökségvédelem" c. fejezet együtt tárgyalja a műemlékekkel, régészeti lelőhelyekkel és a helyi védelemmel kapcsolatos feladatokat. Felhívom a figyelmet, hogy a helyi védett értékekkel kapcsolatban kizárólag a településképi rendeletben lehet előírásokat megfogalmazni, arról a HÉSZ nem rendelkezhet, azonban fel kell tüntetni a településrendezési eszközökben. A helyi értékvédelmi rendeletek hatályon kívül vannak, a hivatkozás **törlendő**.

A szerkezeti terv leírása nem tartalmazza az alátámasztó javaslatban részletezett területfelhasználási változásokat, amit kérek táblázatos és térképi formában is **megjeleníteni** az egyértelmű beazonosíthatóság érdekében, és pótlólag **csatolni**.

A leírás nem tartalmazza teljes körűen a területrendezési tervekkel való összhang igazolását, melyet kérek elvégezni (OTrT, VMTrT szerkezeti és övezeti tervlapjai) és **csatolni** a leíráshoz.

Az önkormányzati rendelet-tervezetek (HÉSZ) bevezető részét (preambulum) a *jogszabályszerkesztésről* szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 52. § (3), 54. § (1), 55. § (1) és (5) bekezdéseire figyelemmel kell **megszerkeszteni**.

Az ennek megfelelő bevezető részre vonatkozó javaslatom az alábbi:

„... Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált

településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljáró (államigazgatási szervek, megyei és települési önkormányzatok, partnerek felsorolása) véleményének kikérésével és a partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően a következőket rendeli el:"

A véleményezési jogkörben eljáró államigazgatási szervek nevét a felsorolásban a szakmai véleményük kiadásakor **hatályos megnevezés** szerint kell figyelembe venni. Amennyiben nem adtak véleményt, akkor az előzetes megkeresés idején hatályos megnevezés alkalmazandó.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 6. § (1) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet területi hatálya a helyi önkormányzat közigazgatási területére terjed ki, ezért annak megisméltése **felesleges**.

A HÉSZ-ben a mellékletek felsorolásánál a szabályozási tervek (belterületi, külterületi) azoknak a tervlapon szereplő megnevezésükkel kell hivatkozni az **egyértelmű beazonosítás** érdekében.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletre (továbbiakban: OTÉK), vagy más magasabb rendű jogszabályokra, egyéb önkormányzati rendeletre azok számával, rövidítésével történő hivatkozása kerülendő. A jogszabályok változása, hatályon kívül helyezése esetén így nem lenne szükséges az önkormányzati rendeletet minden esetben módosítani. Javaslom a magasabb rendű jogszabályban előírt követelményekre pl. az abban szabályozott szakkérdés megnevezésével hivatkozni.

A kulturális örökség védelmére vonatkozó, a HÉSZ-ekben szerepelő előírások közül azokat, melyeket más jogszabály szabályoz, megisméltésük felesleges. Ezen bekezdésekben található olyan hivatkozások is (magasabb rendű jogszabályok, dokumentáció tartalmára vonatkozó előírások, szervek, szervezetek, eljáró hatóságok megnevezése), melyek változás esetén is szükségessé tehetik a HÉSZ módosítását.

Az Eljr. – 2016. december 30-tól hatályos – 46/B. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a folyamatban lévő településrendezési eszköz készítésénél új településképi követelményt már nem lehet meghatározni. Az építészeti örökség helyi védelméről szóló, a reklámhordozók és egyéb műszaki berendezések elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló, valamint a településképi véleményezési és a településképi bejelentési eljárás sajátos jogintézményekről szóló rendelkezések már csak a településképi rendeletben írhatók elő.

A HÉSZ-ek 2. mellékletéből kérem **törölni** a "Pm párkánymagasság" és a "Hm homlokzatmagasság" megnevezéseket, tekintettel arra, hogy azok a táblázatban nem szerepelnek.

A 3. és 4. mellékletek csak abban az esetben alkalmazandók, amennyiben eltérőek (szigorúbbak) az OTÉK-ban szereplő követelményeknél, más esetben **feleslegesek**.

Mind a négy HÉSZ tartalmazza az állattartó építmények elhelyezésével kapcsolatos védőtávolságokat (5. melléklet). Az OTÉK 36. § (5) bekezdése értelmében az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit – a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények figyelembevételével – a helyi építési szabályzat

állapíthatja meg. A 38. § (2) bekezdése kimondja: „a védőterület kiterjedését, felhasználásának és beépítésének lehetőségét, módját és feltételeit a vonatkozó jogszabályok – ennek hiányában az illetékes hatóságok előírásai – alapján kell meghatározni”. A dokumentációkban azonban nem találtam arra vonatkozó adatot, hogy mi az alapja a hivatkozott telepítési előírásoknak, védőtávolságoknak.

A szerkezeti tervlapokon kérem a különleges beépítésre szánt és a különleges beépítésre nem szánt területeknek az Eljr. 6. mellékletének megfelelő színnel történő **jelölését**, valamint - amelyik településnél nem található - a szerkezeti és a szabályozási terveken az északjel **feltüntetését**.

Az előzőekben leírtak szerint a településenként kért javítások az alábbiak:

Pápateszér

A HÉSZ 1. §-át kérem **törölni** a Jat. 6. § (1) bekezdése értelemben.

A HÉSZ 2. § (2) bekezdésében, a 7. § (1) bekezdésében és a 19. § (2) bekezdésében, illetve a HÉSZ-ben több helyen előfordul az OTÉK-ra, vagy más magasabb rendű jogszabályokra, egyéb önkormányzati rendeletre azok számával, rövidítésével történő hivatkozása, ami **kerülendő**. Kérem az ilyen jellegű hivatkozások esetén az általános megállapításokban tett javaslatom szerint eljárni.

A 3. § (2) bekezdés a) pontjában a "6. melléklet" elnevezést kérem **törölni**, mivel az függelék.

A 8. § (3) – (10) bekezdéseiben lévő előírásokat más jogszabály szabályozza, ezért megisméltésük felesleges, **törlendők**.

A 9. § (1) bekezdése szabályozza a telekalakítást, ahol az "alapterület" megnevezést kérem "terület"-re **javítani**.

A 13. § (4) bekezdés be) pontjának **törlése szükséges**, tekintettel arra, hogy a HÉSZ nem tartalmazhatja a szennyvíz-csatornára való csatlakozásra vonatkozó kötelezést.

Az Eljr. 46/B. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a 15. § (2) bekezdés a) és b) pontját, a (3) bekezdést, valamint a 16. §-t a HÉSZ-ből **törölni** kell.

A 25. § (1) bekezdés f) pontjában és a 26. § (2) bekezdés b) pontjában megtalálható a „vendéglátó” rendeltetés. Felhívom a figyelmet, hogy az OTÉK ilyen rendeltetést jelenleg nem, csak a kereskedelmi rendeltetést nevesíti. Azonban a *kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény* (továbbiakban: Kertv.) 2. § 9. és 13. pontjában foglaltak figyelembe vételével a vendéglátás kiskereskedelemnek, illetve kereskedelmi tevékenységnek minősül. Mivel ez ilyen formában az OTÉK-ban nem található, ezért **javaslom** a 4. § (1) bekezdését kiegészíteni azzal, hogy a vendéglátás egyfajta kereskedelmi tevékenység.

A 25. § (4) bekezdés b) pontja és a 26. § (3) bekezdés b) pontja olyan szabályozást tartalmaz, melynél nincs megjelölve, melyik "szakhatóság" hozzájárulását írja elő. Felhívom a figyelmet, hogy hatósági jogkört egyik hatóságnak sem adhat az önkormányzat a rendeletében, mert arra csak kormányrendelet jogosult. Mindezek alapján kérem **törölni** a hivatkozott pontokat, **vagy javítani** az OTÉK 36. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel.

A 25. § (10) bekezdést kérem **átfogalmazni**, mivel az Eljr. 46/B. § (1) bekezdése értelmében a HÉSZ nem szabályozhatja a kerítések kialakítását, megjelenését, csak a magasságát.

A 26. § (2) bekezdés c) pontjában található "szabadidős" rendeltetést az OTÉK 17. §-a nem teszi lehetővé, ezért **törlendő**.

Az OTÉK 20. § (2) bekezdése előírja, hogy az ipari terület két típusú lehet:

környezetre jelentős hatást gyakorló terület
egyéb terület.

Ennek megfelelően **meg kell határozni**, hogy a HÉSZ 29. §-ában található ipari terület (Gip) milyen típusú, különös tekintettel arra, hogy üzemanyagtöltő elhelyezése is lehetséges.

A 33. § (1) bekezdésében az OTÉK 26. § (3) bekezdésére való hivatkozás **törlendő**, egyidejűleg a nem létesíthető rendeltetéseket, épületeket javasolom **nevesíteni**.

A 37. § (2) bekezdését kérem **törölni**, tekintettel arra, hogy azt egyéb szakági jogszabály szabályozza.

A 43. és a 44. §-ban kérem **feltüntetni** az övezeteknek a szabályozási terven alkalmazott betűjelét az egyértelmű beazonosíthatóság érdekében.

A 43. § (3) bekezdése **törlendő** az OTÉK 30. § (2) bekezdése értelmében.

A 44. § (3) bekezdésében található, a területen nem megengedett létesítmények megnevezését, fogalmát javasolom a 4. §-ban rögzíteni, ennek hiányában **törlendő**, mivel nem tesz eleget a normavilágosság követelményének.

A 49. § (2) bekezdését kérem **kiegészíteni** azzal, hogy a fasort saját telken, vagyis a temető területén belül kell létesíteni.

Bakonyszentiván

A HÉSZ 1. §-át kérem **törölni** a Jat. 6. § (1) bekezdése értelemben.

A 2. § (2) bekezdésében, a 7. § (1) bekezdésében és a 19. § (2) bekezdésében, illetve a HÉSZ-ben több helyen előfordul az OTÉK-ra, vagy más magasabb rendű jogszabályokra, egyéb önkormányzati rendeletre azok számával, rövidítésével történő hivatkozása, ami **kerülendő**. Kérem az ilyen jellegű hivatkozások esetén az általános megállapításokban tett javaslatom szerint eljárni.

A 8. § (3) – (10) bekezdéseiben lévő előírásokat más jogszabály szabályozza, ezért megisméltésük felesleges, **törlendők**.

A 9. § (1) bekezdése szabályozza a telekalakítást, ahol az "alapterület" megnevezést kérem "terület"-re **javítani**.

A 13. § (4) bekezdés ag) pontjának **törlése szükséges**, tekintettel arra, hogy a HÉSZ nem tartalmazhatja a szennyvíz-csatornára való csatlakozásra vonatkozó kötelezést.

Az Eljr. 46/B. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a 15. § (2) bekezdés a) és b) pontját, a (3) bekezdést, valamint a 16. §-t a HÉSZ-ből **törölni** kell.

A HÉSZ 19. § (4) bekezdés c) pontjában, a 20. § (4) bekezdésében és a 25. § (9) bekezdésében az "építménymagasság" megnevezést **megváltoztatni** a hatályos OTÉK fogalomhasználatának megfelelően.

A 19. §-ban és a 20. §-ban **kérem**, hogy a bekezdések számozása **folyamatos** legyen.

A 25. § (1) bekezdés f) pontjában és a 26. § (1) bekezdés d) pontjában megtalálható a „vendéglátó” rendeltetés, azonban az OTÉK ilyen rendeltetést jelenleg nem, csak a kereskedelmi rendeltetést nevesíti. A Kertv. 2. § 9. és 13. pontjában foglaltak figyelembe vételével a vendéglátás kiskereskedelemnek, illetve kereskedelmi tevékenységnek minősül. Mivel ez ilyen formában az OTÉK-ban nem található, ezért **javaslom** a 4. §-t kiegészíteni azzal, hogy a vendéglátás egyfajta kereskedelmi tevékenység.

A 25. § (4) bekezdés b) pontja és a 27. § (2) bekezdés b) pontja olyan szabályozást tartalmaz, melynél nincs megjelölve, melyik "szakhatóság" hozzájárulását írja elő. Felhívom a figyelmet, hogy hatósági jogkört egyik hatóságnak sem adhat az önkormányzat a rendeletében, mert arra csak kormányrendelet jogosult. Mindezek alapján kérem **törölni** a hivatkozott pontokat, **vagy javítani** az OTÉK 36. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel.

Az OTÉK 20. § (2) bekezdésének megfelelően **meg kell határozni**, hogy a HÉSZ 30. §-ában található ipari terület (Gip) milyen típusú, környezetre jelentős hatást gyakorló terület, vagy egyéb terület, tekintettel arra, hogy üzemanyag-töltő elhelyezését is lehetővé teszi.

A 34. § (1) bekezdésében az OTÉK 26. § (3) bekezdésére való hivatkozás törlendő, egyidejűleg a nem létesíthető rendeltetéseket, épületeket javaslom **nevesíteni**.

A 35. § (4) bekezdésében található előírást lényegében a (3) bekezdés is tartalmazza, **törlendő**.

A 37. § (2) bekezdését kérem **törölni**, tekintettel arra, hogy azt egyéb szakági jogszabály szabályozza.

A 40., a 44., a 45., 47. és a 48. §-ban kérem **feltüntetni** az övezeteknek a szabályozási terven alkalmazott betűjelét az egyértelmű beazonosíthatóság érdekében.

A 43. § (3) bekezdése **törlendő** az OTÉK 30. § (2) bekezdése értelmében.

A 45. § (3) bekezdésében található, a területen nem megengedett létesítmények megnevezését, fogalmát javaslom a 4. §-ban rögzíteni, ennek hiányában **törlendő**, mivel nem tesz eleget a normavilágosság követelményének.

A 47. § (2) bekezdését kérem **kiegészíteni** azzal, hogy a fasort saját telken, vagyis a temető területén belül kell létesíteni.

Gic

Az Alátámasztó javaslat 6. oldalán található azon megállapítás, hogy a felülvizsgálat során a település lakóterülete változatlan maradt. Azonban a 14. oldalon levő táblázat szerint a falusias lakóterület egy része településközponti vegyes területbe, illetve kertés mezőgazdasági területbe került, így vélhetően változott a lakóterületek összessége. Kérem **összhangba hozni** a munkarészt.

A Településszerkezeti leírás 7. oldala foglalkozik a tájvédelmi előírásokkal, ahol rögzíti, hogy a "HÉSZ-ben - függelékként - a honos, ill. meghonosodott fafajok jegyzéké"-ben szerepelnek a fasorok telepítéséhez ajánlott fafajok. Azonban a HÉSZ-nek ilyen tartalmú függeléke nincs, ezért **törlendő** a fenti mondat.

A HÉSZ 1. §-át kérem **törölni** a Jat. 6. § (1) bekezdése értelemben.

A 2. § (2) bekezdésében, a 7. § (1) bekezdésében és a 19. § (2) bekezdésében, illetve a HÉSZ-ben több helyen előfordul az OTÉK-ra, vagy más magasabb rendű jogszabályokra, egyéb önkormányzati rendeletre azok számával, rövidítésével történő hivatkozása, ami **kerülendő**. Kérem az ilyen jellegű hivatkozások esetén az általános megállapításokban tett javaslatom szerint eljárni.

A 8. § (3) – (10) bekezdéseiben lévő előírásokat más jogszabály szabályozza, ezért megisméltésük felesleges, **törölendők**.

A 9. § (1) bekezdése szabályozza a telekalakítást, ahol az "alapterület" megnevezést kérem "terület"-re **javítani**.

A 13. § (4) bekezdés be) pontjának **törlése** szükséges, tekintettel arra, hogy a HÉSZ nem tartalmazhatja a szennyvíz-csatornára való csatlakozásra vonatkozó kötelezést.

Az Eljr. 46/B. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a 15. § (2) bekezdés a) és b) pontját, a (3) bekezdést, valamint a 16. §-t a HÉSZ-ből **törölni** kell.

A 19. § (3) bekezdésében a 3/A mellékletre történő hivatkozás hibás, kérem értelemszerűen **javítani**.

A HÉSZ 19. § (5) bekezdés b) pontjában az "építménymagasság" megnevezést **megváltoztatni** a hatályos OTÉK fogalomhasználatának megfelelően.

A 25. § (1) bekezdés f) pontjában és a 26. § (2) bekezdés b) pontjában megtalálható a „vendéglátó” rendeltetés, azonban az OTÉK ilyen rendeltetést jelenleg nem, csak a kereskedelmi rendeltetést nevesíti. A Kertv. 2. § 9. és 13. pontjában foglaltak figyelembe vételével a vendéglátás kiskereskedelemnek, illetve kereskedelmi tevékenységnek minősül. Mivel ez ilyen formában az OTÉK-ban nem található, ezért **javaslom** a 4. §-t kiegészíteni azzal, hogy a vendéglátás egyfajta kereskedelmi tevékenység.

A 25. § (4) bekezdés b) pontja és a 27. § (2) bekezdés b) pontja olyan szabályozást tartalmaz, melynél nincs megjelölve, melyik szakhatóság hozzájárulását írja elő. Felhívom a figyelmet, hogy hatósági jogkört egyik hatóságnak sem adhat az önkormányzat a rendeletében, mert arra csak kormányrendelet jogosult. Mindezek alapján kérem **törölni** a hivatkozott pontokat, **vagy javítani** az OTÉK 36. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel.

A HÉSZ 25. § (8) bekezdése **javítandó** a következők szerint: "épületek együttes alapterülete legfeljebb 400 m² lehet".

Az OTÉK 20. § (2) bekezdésének megfelelően **meg kell határozni** a HÉSZ-ben, hogy a 19. cím alatti Ipari területek (Gip-1, Gip-2) milyen típusúak, környezetre jelentős hatást gyakorló területek, vagy egyéb területek. Amennyiben a Gip-2 terület az OTÉK 20. § (3) bekezdésének megfelelő terület, akkor kérem az OTÉK 2. melléklet 10. sorában meghatározott követelmények (legnagyobb beépítettség, legkisebb zöldfelület) figyelembe vételével a HÉSZ 2. mellékletét is javítani. Továbbá kérem ezt a részt a jogszabályszerkesztés szabályainak megfelelően, folyamatos sorszámmal ellátott §-val jelölni.

A 32. § (1) bekezdésében az OTÉK 26. § (3) bekezdésére való hivatkozás **törölendő**, egyidejűleg a nem létesíthető rendeltetéseket, épületeket javaslom nevesíteni.

A 33. § (2) bekezdését kérem **törölni**, tekintettel arra, hogy azt egyéb szakági jogszabály szabályozza.

A 39. és a 40. §-ban kérem **feltüntetni** az övezeteknek a szabályozási terven alkalmazott betűjelét az egyértelmű beazonosíthatóság érdekében.

A 39. § (3) bekezdése **törlendő** az OTÉK 30. § (2) bekezdése értelmében.

A 40. (3) bekezdésében található, a területen nem megengedett létesítmények megnevezését, fogalmát javaslom a 4. §-ban **rögzíteni**, ennek hiányában **törlendő**, mivel nem tesz eleget a normavilágosság követelményének.

A 43. § (2) bekezdését kérem **kiegészíteni** azzal, hogy a fasort saját telken, vagyis a temető területén belül kell létesíteni.

Vanyola

A Településszerkezeti leírás 9. oldala foglalkozik a tájvédelmi előírásokkal, ahol rögzíti, hogy a "HÉSZ-ben - függelékként - a honos, ill. meghonosodott fafajok jegyzéké"-ben szerepelnek a fasorok telepítéséhez ajánlott fafajok. Azonban a HÉSZ-nek ilyen tartalmú függeléke nincs, ezért **törlendő** a fenti mondat.

A HÉSZ 1. §-át kérem **törölni** a Jat. 6. § (1) bekezdése értelemben.

A 2. § (2) bekezdésében, a 7. § (1) bekezdésében és a 19. § (2) bekezdésében, illetve a HÉSZ-ben több helyen előfordul az OTÉK-ra, vagy más magasabb rendű jogszabályokra, egyéb önkormányzati rendeletre azok számával, rövidítésével történő hivatkozása, ami **kerülendő**. Kérem az ilyen jellegű hivatkozások esetén az általános megállapításokban tett javaslatom szerint eljárni.

A 3. § (2) bekezdés a) pontjában a "6. melléklet" elnevezést kérem **törölni**, mivel az függelék.

A 8. § (3) – (10) bekezdéseiben lévő előírásokat más jogszabály szabályozza, ezért megisméltésük felesleges, **törlendők**.

A 9. § (1) bekezdése szabályozza a telekalakítást, ahol az "alapterület" megnevezést kérem "terület"-re **javítani**.

A 13. § (4) bekezdés be) pontjának **törlése** szükséges, tekintettel arra, hogy a HÉSZ nem tartalmazhatja a szennyvíz-csatornára való csatlakozásra vonatkozó kötelezést.

Az Eljr. 46/B. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a 15. § (2) bekezdés a) és b) pontját, a (3) bekezdést, valamint a 16. §-t a HÉSZ-ből **törölni** kell.

A HÉSZ 19. § (4) bekezdés c) pontjában, az (5) bekezdés b) pontjában és a 20. § (2) bekezdésében az "építménymagasság" megnevezést **megváltoztatni** a hatályos OTÉK fogalomhasználatának megfelelően.

A HÉSZ 24. § (2) bekezdését **javítani** szükséges a következők szerint:

"Beépítésre szánt területen építési tevékenységet végezni csak akkor lehet, ha a közművesítettség az alábbi mértékben biztosított:"

A 25. § (1) bekezdés f) pontjában és a 26. § (1) bekezdés d) pontjában megtalálható a „vendéglátó” rendeltetés, azonban az OTÉK ilyen rendeltetést jelenleg nem, csak a kereskedelmi rendeltetést nevesíti. A Kertv. 2. § 9. és 13. pontjában foglaltak figyelembe vételével a vendéglátás kiskereskedelemnek, illetve kereskedelmi tevékenységnek minősül.

Tekintettel arra, hogy ez ilyen formában az OTÉK-ban nem található, ezért **javaslom** a 4. §-t kiegészíteni azzal, hogy a vendéglátás egyfajta kereskedelmi tevékenység.

Az OTÉK 20. § (2) bekezdésének megfelelően **meg kell határozni**, hogy a HÉSZ 29. §-ában található ipari terület (Gip) milyen típusú, környezetre jelentős hatást gyakorló terület, vagy egyéb terület.

A 33. § (1) bekezdésében az OTÉK 26. § (3) bekezdésére való hivatkozás **törlendő**, egyidejűleg a nem létesíthető rendeltetéseket, épületeket javaslom nevesíteni.

A 36. § (2) bekezdését kérem **törölni**, tekintettel arra, hogy azt egyéb szakági jogszabály szabályozza.

A 40. § (1) bekezdésében található előírások csak akkor alkalmazhatók, ha megfelelnek az OTÉK 38. § (2) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A 41. § (2) bekezdése **törlendő** az OTÉK 30. § (2) bekezdése értelmében.

A 41. és a 45. §-ban kérem **feltüntetni** az övezeteknek a szabályozási terven alkalmazott betűjelét az egyértelmű beazonosíthatóság érdekében.

Tájékoztatásként az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

A településrendezési tervek jogszerűségét és szakmai megalapozottságát a jogszabály által kötelezővé tett egyeztetési eljárás biztosítja (Eljr. 32-43. §).

Szakmai véleményemet **javaslom megküldeni a tervezőnek**, hogy a feladatok egyeztetett értelmezése is elősegítse az eredményes tervekészítést.

A záró véleményezéshez az előírásoknak megfelelően hitelesített, az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis felhasználásával kidolgozott, a szabályozási tartalomnak megfelelő (másolati technikával nem kicsinyített, papíralapú és digitális formában, CD-n) terveket kérem benyújtani.

Az állami főépítési szakmai feladatokat *a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet* 2. § (1) bekezdése és a 7. § h) pontja alapján látom el.

Veszprém, 2018. november 15.

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormány megbízott
nevében és megbízásából

Németh Zsolt
állami főépítész



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

VESZPRÉMI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: VE-09Z/07352-2/2018. **Tárgy:** Bakonyszentiván, Gic, Pápateszér, Vanyola TRE felülvizsgálatának véleményezése

Ügyintéző: Horváth László **Hiv. szám:** IV.191-6/2018.

Telefon: 88/550-874 **Melléklet:** -

Pápateszéri Közös Önkormányzati Hivatal

Fehér Mária
címzetes főjegyző

Tisztelt Címzetes Főjegyző Asszony!

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (továbbiakban: Veszprémi Járási Hivatal) Vezetőjének hatáskörében eljárva, a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (EljR.) 38. § (2) bekezdésének b) pontja és 9. számú mellékletének 4. pontja, valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdése és 35. § (1) bekezdésének c) pontja alapján **Bakonyszentiván, Gic, Pápateszér és Vanyola községek településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához az alábbi véleményt adom.**

A községek településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához VE-09Z/3351-2/2018. ügyiratszámom részletes előzetes tájékoztatást adtam. A rendelkezésre bocsátott, a Czirják Szabó Építészeti és Mérnöki Kft. által készített véleményezési dokumentációkat áttekintettem. A dokumentációkkal kapcsolatban a következő észrevételeket teszem:

1. A véleményezési dokumentációkban bemutatott szerkezeti és szabályozási tervi, **terület-felhasználásban tervezett változtatások környezetvédelmi és természetvédelmi érdeket nem sértenek.**
2. A megalapozó és alátámasztó munkarészek sok helyen a községek **hatályos településrendezési terveihez készült alátámasztó munkarészekből idéznek**, ugyanakkor az időközben bekövetkezett jogszabályi változások ellenére **hatályát vesztett jogszabályokra hivatkoznak**, többek között pl. a 21/2001. (II.14.) Kormányrendeletre, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvényre, a 8/2002. (III.22.) KöM-EüM együttes rendelete. **Kérem a munkarészek javítását.**

3. Természetvédelmi, ökológiai követelményként kérem a HÉSZ-ek kiegészítését a **zöldterületek és a közterületi fásítások esetében a tájhonos, lombhullató fa- és cserjefajok** alkalmazásának kötelezettségével, és a községek **teljes közigazgatási területén az inváziós növényfajok tiltásával** az Európai Parlament és a Tanács 2014. október 22-i 1143/2014/EU Rendelete és az *idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről* szóló 408/2016. (XII. 13.) Kormányrendeletnek megfelelően.

Az inváziós fajok jegyzéke a <http://www.termeszetvedelem.hu/idegenhonos-invazios-fajok-jogszabalyi-vonatkozasai-eu-s-jegyzek> címen elérhető.

4. A *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 18. § (3) bekezdése alapján kérem valamennyi **külterületi vízfolyás mentén az 50 méter széles beépítetlenül megőrzendő területsáv szabályozási tervi kijelölését, és kérem a HÉSZ-ekben is rendelkezni erről.**
5. A biológiai aktivitás érték számításokat a felülvizsgálatokhoz kapcsolódóan a *területek biológiai aktivitásértékének számításáról* szóló 9/2007. (VI. 3.) ÖTM rendelet alapján elvégezték, azonban az alátámasztó munkarészekben foglaltakból **a felülvizsgálatot megelőző BAE érték nem állapítható meg. Kérem ennek pótlását.**

Bakonyszentiván:

1. A települést az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT.) **ökológiai hálózat magterülete és folyosó területe** érinti, melyek **szabályozási tervi ábrázolása megfelelő.**

A megalapozó vizsgálati dokumentáció 1.12.3.1 fejezetének megállapítása („A településen tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület nem található.”) téves, a környezeti vizsgálati munkarészben szerepel az övezet általi érintettség és annak helyes területi kiterjedése is. **A tájképvédelem szempontjából kiemelten kezelendő terület övezete az OTrT. hatályos tervlapja alapján érinti a települést. Kérem ennek szabályozási tervi pótlását.**

2. **Az ökológiai hálózat magterülete által érintett külterületi ingatlanokat kérem az Má-2 övezet helyett az épületek elhelyezését tiltó Má-1 övezetként szabályozni,** figyelemmel az OTrT 2. § 17. pontjára és az *épített környezet alakításáról és védelméről* szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 7.§ (1) bekezdésére és 7. § (2) bekezdésének i) pontjára is.

Gic:

1. A *Pannonhalmi Tájvédelmi Körzet létesítéséről* szóló 19/1992. (XI. 6.) KTM rendelettel kijelölt országos jelentőségű védett természeti területek, a Pannonhalmi-dombság (HUFH20008) jóváhagyott közösségi jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 terület, az ex-lege védett források, az ökológiai hálózat mag- folyosó és puffertérületének, és a tájképvédelem szempontjából kiemelten kezelendő terület övezetének szabályozási tervi ábrázolása megfelelő.

2. Az országos jelentőségű védett természeti területtel és Natura 2000 területtel érintett **véderdő (Ev) övezetben** teljes építési korlátozást kérek, azaz **az épületek és építmények elhelyezését, és a burkolt felületek létesítését is kérem tiltani.**

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A KTM rendelet alapján a Pannonhalmi TK védetté nyilvánításának célja a tájegység változatos és fajokban gazdag növény- és állatvilágának, erdőtársulásainak, geológiai formációinak és tájképi értékeinek megőrzése.

A Tvt. 31. §-a alapján tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

Az ingatlanok erdővel borítottak, a HÉSZ tervezett szabályozása - kilátó, magasles, közlekedési és közműépítmények elhelyezhetősége - a védelmi célokkal és a Natura 2000 terület fenntartásának céljával ellentétes.

Pápateszér:

1. *A Fenyőfői-ősfenyves természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról* szóló 108/2007. (XII. 27.) KvVM rendelettel kijelölt országos jelentőségű védett természeti területek, az ex-lege védett források, az ökológiai hálózat mag- folyosó és puffterületének, és a tájképvédelem szempontjából kiemelten kezelendő terület övezetének szabályozási tervi ábrázolása megfelelő.
2. Az **országos jelentőségű védett természeti területeket kérem véderdőként szabályozni**, mivel a Tvt. 32. § (1) bekezdése szerint a védett természeti területen lévő erdő elsődlegesen védelmi rendeltetésű. A tervezett természetközeli terület (Tk övezet) nem megfelelő, mivel többek közt művészeti alkotásokat, utcabútorokat, a pihenés és testedzés létesítményeit is engedi elhelyezni.

A Pápateszér 0132/1, 0139/1 hrsz.-ú ingatlanok védettségének indoka és célja a KvVM rendelet szerint a sajátos homoki területeken kialakult természetes erdeifenyő-társulások, valamint az ezen élőhelyhez kapcsolódó védett növény- és állatfajok megóvása így kérem **a területen teljes építési korlátozást alkalmazását; épületek és építmények elhelyezését, a burkolt felületek létesítését is kérem tiltani.**

Vanyola:

1. Az ökológiai hálózat mag és folyosóterületének, és a tájképvédelem szempontjából kiemelten kezelendő terület övezetének szabályozási tervi ábrázolása megfelelő, Má-1 és Eg övezetként szabályozásuk az épületek/építmények körének korlátozásával megfelelő. A község területét országos védett természeti terület, Natura 2000 terület, ex-lege védett terület nem érinti. A HÉSZ előírásaival kapcsolatban további észrevételt nem teszek.

Környezeti vizsgálat:

A településrendezési eszközök felülvizsgálata - tekintettel arra, hogy a községek teljes közigazgatási területére készül - az *egyres tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet (Rendelet) 1. § (2) bekezdés a) pontja hatálya alá tartozik és így a környezeti vizsgálat lefolytatása kötelező.

A tervek környezeti vizsgálatát az előzetes tájékoztatás során elfogadott tematika alapján valamennyi községre vonatkozóan lefolytatták, a környezeti értékelések a véleményezési dokumentációk részeként benyújtásra kerültek.

A környezeti értékelések a rendelkezésre álló adatoknak és a helyi adottságnak megfelelően tartalmazzák a tervek megvalósulásával környezeti hatást kifejtő tényezők, okok feltárását, a megvalósulás esetén várható környezeti hatásokat, a káros hatások elkerülésére, csökkentésére vonatkozó szükséges intézkedéseket, illetve a lehetséges monitorozási javaslatokat. **Az elkészült környezeti értékeléseket a Főosztály részéről elfogadom**, egyúttal felhívom a figyelmet a Rendelet szerinti, nyilvánosságot érintő tájékoztatási kötelezettségre is.

Előzőek alapján - véleményem figyelembe vétele esetén - Bakonyszentiván, Gic, Pápateszér és Vanyola községek településrendezési eszközeinek felülvizsgálata ellen környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelek, azt a képviselő-testületek részére elfogadásra javaslom.

Az EljR. 43. § (2) bekezdésének megfelelően kérem, hogy a településrendezési eszközöket elfogadásukat követően szíveskedjen egy példányban CD-lemezen megküldeni Főosztályunk részére.

Veszprém, 2018. november 14.

Tisztelettel:

Benczik Zsolt

járási hivatalvezető

nevében és megbízásából:



Wiborny József
főosztályvezető

Kapják:

1. Címzett, Hivatali kapun (KRID: 246 186 345)
2. Bujdosó Judit települési főépítész (kozossegi.foepitesz@gmail.com) - tájékoztatásul
3. Irattár

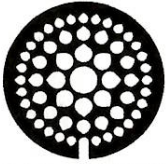
Hitelesítési záradék

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.



Rodembücher Enikő
aláírás



Balaton-felvidéki
Nemzeti Park

8229 Csopak, Kossuth u. 16.
Telefon: 87/555-260
Fax: 87/555-261
E-mail: bfnp@bfnp.hu
BFNPI KRID: 545266339

BALATON-FELVIDÉKI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG

Ügyiratszám: 2019-4/2018
Ügyintézőnk: Tóth Livia ☎ 87/555-309
Ügyintézőjük: Bujdosó Judit főépítész

Tárgy: Vanyola Településfejlesztési Konceptió és TRE
felülvizsgálata – véleményezés
Melléklet: Előzetes tájékoztatás (2019-2/2018)
Hiv szám: IV. 191-6/2018.

Pápateszéri Közös Önkormányzati Hivatal

Varga Rita
polgármester

8556 Pápateszér
Petőfi u. 17.

papateszer.onkormanyzat@gmail.com

Tisztelt Polgármester Asszony!

A Vanyola Község Településfejlesztési Konceptiójának és Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálatára vonatkozó tervdokumentációt kézhez vettük.

A megküldött dokumentumok alapján ezúton adjuk meg véleményezésünket:

Igazgatóságunk az előzetes véleményezési szakaszban is részt vett, tájékoztatásunkat 2018. 04.10-én küldtük meg hivatali kapun keresztül (Pápateszéri Közös Önkormányzati Hivatal, KRID: 246186345), amely sikeres feltöltéséről visszaigazolás is érkezett, azonban a most megküldött dokumentációban nem szerepel. Az előzetes tájékoztatást jelen véleményezésünk melléklete is tartalmazza.

Véleményünk szerint a Gíp, K-Mü 2 építési övezetekben valamint az általános mezőgazdasági terület övezeteiben konkrét beruházási szándék esetén egyedi elbírálás szükséges a megengedett legnagyobb beépítési magasságot meghaladó építmények elhelyezéséhez.

Kérjük, hogy a település teljes közigazgatási területén kerüljék az inváziós fajok telepítését, csak honos növényzet telepítése támogatható (belterületen és külterületen egyaránt). A természet- és tájvédelmi szempontból növénytelepítésre javasolt fajok és a kerülendő, inváziós fajok listája megtalálható Igazgatóságunk honlapján (<https://www.bfnp.hu/hu/novenyjegyzek>). Továbbá kérjük, hogy a fenti növénylistákat a HESZ függelékében jelenítsék meg.

A tervdokumentáció jóváhagyását a fenti észrevételek beépítésével támogatjuk.

Kérjük az eljárásról további menetéről Igazgatóságunk tájékoztatását, valamint a jóváhagyott dokumentáció megküldését/meghívást az egyeztető tárgyalásokra.

Jelen véleményezésünket a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 37. §. d) pontja értelmében adtuk. A véleményezést szakmai vonatkozásban az 1996. évi LIII. (a természet védelméről szóló) tv. a 2000. évi CXII. tv. és a 31/1997. (IX.23.) KTM rendelet alapján adtuk.

Csopak, 2018. október 31.

Tisztelettel:

Puskás Zoltán
Igazgató



Kapják: 1. Pápateszéri Közös Önkormányzati Hivatal hivatali kapun (KRID: 246186345) és e-mailben
2. Irrattár



Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság
VESZPRÉM MEGYEI SZAKASZMÉRNÖKSÉG

8200 Veszprém, Arany János u. 23.

Levélcím: 8201 Veszprém, Pf. 59.

MÁK 10029008-01712041

Tel.: (88) 782-970, (20) 524-5060 * Tel./Fax: +36 (88) 782-971 * E-mail:
veszprem@kdtvizig.hu

Ügyiratszám: Vesz-0242-0006 /2018. Tárgy: **Pápateszér, Vanyola, Gic, Bakony-szentiván** községek településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek felülvizsgálata - véleményezés

Előadó: Csábi Erzsébet Erika Melléklet:

Pápateszéri Közös Önkormányzati Hivatal

Pápateszér

Petőfi u. 17.

8556

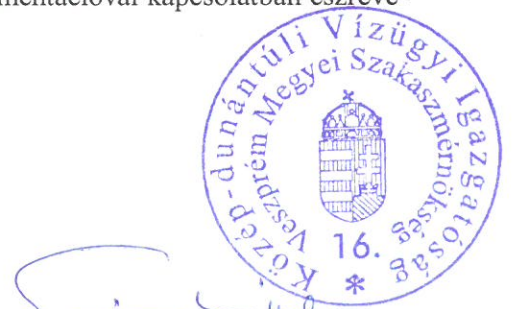
Tisztelt Érintettek!

IV. 191-6/2018 ügyiratszámú levelükre válaszolva a következő tájékoztatást adom:

Pápateszér, Vanyola, Gic, Bakonyszentiván községek felülvizsgált településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek tervezetét vízrendezési, vízvédelmi, vízközmű és vízkészlet-gazdálkodási szempontból nem kifogásoljuk, a tervezetekkel, ill. a véleményezési dokumentációval kapcsolatban észrevételeket nem teszünk.

Veszprém, 2018. november 12.

Tisztelettel:



Kovács László
szakaszmerőnk

Kapják: Címzett
Irattár



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VE/NEF/01703-2/2018.
Ügyintéző: Uhrin Csaba
Szerv. egység: Népegészségügyi és
Járványügyi Osztály
Telefon: 88/424-866

Tárgy: Pápateszér, Vanyola, Gic,
Bakonyszentiván települések
településfejlesztési koncepciója
Hiv. szám: IV. 191-6/2018.

Völfinger Béla
polgármester
részére

Pápateszéri Közös Önkormányzati Hivatal

Pápateszér
Petőfi utca 17.
8556

Tisztelt Polgármester Úr!

Pápateszér, Vanyola, Gic, Bakonyszentiván települések településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek felülvizsgálata kapcsán a népegészségügyi feladatkörében eljáró Veszprém Megyei Kormányhivatal elektronikus adathordozón lévő „Véleményezési tervdokumentációt” megkapta, melyet **közegészségügyi szakmai szempontból áttekintett.**

Megállapította, hogy a dokumentációban foglaltak közegészségügyi érdeket **nem sértenek.** A tervdokumentációban foglaltakkal szemben **környezet- és település-egészségügyi szempontból kifogást nem emel,** ezért a települések településfejlesztési koncepciójának valamint településrendezési eszközeinek felülvizsgálatát közegészségügyi szempontból elfogadásra javasolja.

A Kormányhivatal a rendelkezésére álló adatbázisait, dokumentációit tárgyi tervek alapján szakmai szempontból áttekintette, mely során az alábbiakra hívja fel a figyelmet:


1. A rendezés alá vont területen biztosítani kell a közművesítést, gondoskodni kell az **ivóvíz minőségű víz biztosításáról**, mely kielégíti a 201/2001. (X.25.) Korm. rendeletben előírt paramétereket.
2. Biztosítani kell a keletkező **szilárd- és folyékony hulladék** előírásoknak megfelelő **gyűjtését, elhelyezését** a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet alapján.
3. A zöldterületek kialakításánál figyelemmel kell lenni arra, hogy ott, **allergizáló hatású pollennel rendelkező, vagy mérgező növényzet ne kerüljön telepítésre, és különös figyelmet kell fordítani a már meglévő zöldterületek parlagfű mentesítésére is.**

Kormányhivatal az eljárás további szakaszában is részt kíván venni és a kapcsolódó véleményezési dokumentációt elektronikus adathordozón kéri.

Veszprém, 2018. november 19.

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormány megbízott nevében
és megbízásából


Dr. Pápai Enikő
főosztályvezető
megyei tisztifőorvos



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

VESZPRÉMI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyszám: VE/UT/NS/A/863/1/2018. **Tárgy:** Pápateszéri közös Község
Ügyintéző: Jakab Csaba / Holonics Önkormányzati Hivatal 8556
Telefon: 88/550-070 Pápateszér, Petőfi u. 17.
Vanyola teljes rendezési tervi
felülvizsgálata – véleményezési
eljárás
IV.191-6/2018.

Hiv.szám:

Pápateszéri közös Község Önkormányzati Hivatal
Pápateszér
Petőfi u. 17.
8556

Tisztelt Címzett!

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (továbbiakban: Veszprémi Járási Hivatal) hivatalvezetőjének ügyi hatáskörében eljárva a tárgyi véleményemet, valamint a közlekedési hatóság hatáskörét érintő, jogszabályokon és műszaki előírásokon alapuló közlekedési szakmai követelményekkel kapcsolatos állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg:

A dokumentáció áttekintését követően a következő módosítások szükségesek közlekedési szakági szempontból Vanyola település esetében:

1. A VE/UT/NS/A/342/1/2018. ügyszámú, 2018. április 21.-én kelt előzetes állásfoglalásban előírtakat kérem betartani és csatolni a véleményezésre ismételten megküldendő dokumentációban.
2. 1. sz. függelékben a közlekedési létesítmények osztályba sorolása során javaslom a záróburkolat (kopóréteg) feltüntetését az adott útfelületnek.
3. Az 1. sz. függelék nem teljes.
4. A meglévő utak keresztmetszetének ábrázolásához kérem feljegyezni, hogy mely utakra jellemző. A 8306 j. Csót-Lovászpata-Tét ök. útnak belterületi minta keresztmetszelvegye nem látható.
5. A meglévő lakóutak átdolgozása során a meglévő járda paramétereit kérem kótázni, ismertetni.
6. A mintakeresztmetszelvegyek rajzolása a településen meglévő paraméterekre vonatkozzon. Nehezen elképzelhető, hogy minden lakóút 7,0 m széles burkolattal rendelkezik, míg a 83124. j. Vanyola bekötőút az első közel 300 m-es szakaszon 5,0 m-es burkolattal, míg azt követően 3,0 m-es burkolattal rendelkezik az OKA adatbázis szerint. Erre figyelemmel új mintakeresztmetszelvegyek készítése szükséges.
7. A tervezett utak (kerékpárút, térségi összekötő út) tekintetében is szükséges mintakeresztmetszelvegy bemutatása.
8. A csomópontok vázlattevé a helyigény biztosítása végett be kell mutatni.

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI, FOGYASZTÓVÉDELMI ÉS FOGLALKOZTATÁSI FŐOSZTÁLY
ÚTÜGYI OSZTÁLY

8200 Veszprém, Kistó u. 1.

telefon: 88/579-953, fax: 88/550-847, e-mail: veszprem.utugy@veszprem.gov.hu



9. A szabályozási tervlapon a mintakeresztelvények és a csomóponti vázlat alapján a területigényeket fel kell tüntetni tervezett szabályozási vonal formájában.
10. A tervezett létesítmények, mint külterületi mezőgazdasági út, külterületi országos közút, kerékpárút esetében a meglévő terephez (meglévő szabályozási szélességben szereplő létesítmények mellett) igazítottan kérem a tervezett állapot feltüntetését (a közlekedéstervezőnek legalább 1 megoldást mutatnia kell arra, hogy az egyedi engedélyezési eljárás során a most tervezett szabályozási szélességbe az útügyi műszaki előírásokban szereplő paraméterekkel a tervezett létesítmények beleférnek).
11. A térségi összekötő út és kerékpárút esetében is szükséges a hálózati szerep meghatározása, mely alapja a szükséges műszaki paraméterek kialakításának.
12. A Magyar Közút Nzrt. Veszprém Megyei Igazgatóságával (8200 Veszprém, Mártírok u. 1.) történt egyeztetés a megküldött iratanyagban nem található.
13. Kérem a közlekedési tervező által aláírt (nem fénymásolt!) közlekedési tervdokumentáció csatolását.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a meglévő külterületi földutak szilárd burkolattal történő ellátása engedély köteles tevékenység, amely esetekben a rá vonatkozó útügyi műszaki előírásoknak történő megfeleltetést igazolni szükséges. Ahol terepadottságok végett nem lehetséges, ott kitérőket kell alkalmazni, melynek helyigényét (kiszabályozását) a felülvizsgálat során vizsgálni kell.

A vasúthálózattal érintett települések esetében a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 13. pontja értelmében hatáskörrel rendelkező államigazgatási szerv a közlekedésért felelős miniszter, így Bakonyzentiván, Pápateszér és Gic községek tekintetében véleményezési hatáskörrel nem rendelkezem.

A Veszprémi Járási Hivatal hatásköre a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 11. pontján, illetékessége a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

Veszprém, 2018. november 10.

Benczik Zsolt
járásai hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Holonics Renáta
osztályvezető

Hivatali kapun keresztül:

1. Pápateszér Község Önkormányzata (246186345)
2. Irattár



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 10.047/4/2018.
Ügyintéző: Nagy Róbert
Szerv. egység: Földhivatali Osztály
Telefon: 88/577-019

Tárgy: Pápateszér, Vanyola, Gic,
Bakonyszentiván Községek
településfejlesztési
koncepciójának és
településrendezési eszközeinek
felülvizsgálata, véleményezés
szakasz
Melléklet: --
Hiv. szám: 191-6/2018.

Pápateszér Közös Önkormányzati Hivatal
Völfinger Béla
polgármester

Pápateszér
Petőfi u. 17.
8556

Tisztelt Polgármester Úr!

A Pápateszér Közös Önkormányzati Hivatal 191-6/2018. számú vélemény kérésére a Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszer-biztonsági és Földhivatali Főosztály (eljáró szervezeti egysége: Földhivatali Osztály) - a továbbiakban Földhivatali Osztály - az alábbi tájékoztatást adja:

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (2) bekezdése b) pontja és a 9. melléklet 18. pontja alapján vesz részt a Földhivatali Osztály a véleményezési eljárásban.

A termőföld védelméről szóló 2007. CXXIX. törvény 6/B. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a véleményezési eljárásban a Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztálya a termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatosan vesz részt.

A Földhivatali Osztály részére megküldött dokumentációkat a hatáskörébe tartozó szempontra – a termőföld védelméről szóló 2007. CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) értelmében a termőföld mennyiségi védelmére – figyelemmel vizsgáljuk meg az alapján, hogy a tervezet tartalmaz-e olyan ingatlanokat, melyek a Tfv. 2. § 19. pontja alapján termőföldnek tekinthető-e.

A termőföld védelme érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a felülvizsgálat lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A vélemény kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a véleményezési eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az övezeti átsorolás szerinti területfelhasználás ne akadályozza.

A véleményezési dokumentáció vizsgálata alapján a Földhivatali Osztály megállapította, hogy az övezeti besorolások, valamint településfejlesztési koncepció a termőföldek esetében megfelelőeknek tekinthető, azok a termőföld mennyiségi védelmének érdekeit nem sértik.

A fentiek figyelembevételével a Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály megállapította, hogy a Pápateszér, Vanyola, Gic, Bakonyszentiván Községek településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek felülvizsgálata a termőföld mennyiségi védelmének érdekeit nem sérti, ezért a véleményezési eljárásban kifogást nem emel, valamint a véleményezési eljárásban a továbbiakban is részt kíván venni.

A településrendezési eszközt – az elfogadásáról szóló jegyzőkönyvvel együtt – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében szíveskedjenek Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály címére megküldeni vagy az elektronikus úton hitelesített dokumentumok elérési lehetőségéről értesíteni.

Veszprém, 2018. november 13.

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormány megbízott
nevében és megbízásából:



Dr. Bita József
főosztályvezető



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Veszprémi Járási Hivatala

Ügyiratszám: VEG/001/02069-6/2018

Tárgy: Pápateszér, Vanyola, Gic és Bakonyszentiván községek településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek véleményezése

Ügyintéző: Linczmayer Veronika

Hiv. szám: IV.191-6/2018

Telefon: 88/576-010

Melléklet:

**Pápateszér, Vanyola, Gic és Bakonyszentiván Önkormányzatok
nevében eljáró Pápateszéri Közös Önkormányzati Hivatal**

8556 Pápateszér

Petőfi u. 17.

Völfinger Béla

Varga Rita

Sebestyén Zoltánné

Karvas János

polgármesterek

Tisztelt Polgármester Asszonyok és Urak!

A Településfejlesztési koncepciókban felsorolt javaslatok közül az alábbiak érinthetnek erdőterületeket:

Bakonyszentiván:

- erdei túraútvonalak jelzéseinek felújítása, új turistautak kijelölése,
- Hosszú-tó rekreációs fejlesztése Pápateszérrel együttműködve,
- kegyeleti park kialakítása a régi temető helyén,
- kerékpárutak építése a szomszédos települések felé.

Gic:

- a kastély hasznosítása (wellness, szállás, konferencia vagy idősek otthona)
- kerékpáros és erdei túraútvonalak fejlesztése,

Agrárügyi Főosztály
Erdészeti Osztály

8200 Veszprém, Szent Margit park 2., levelezési cím: 8210 Veszprém, Pf. 1122

telefon: 88/576-000, fax: 88/428-111, e-mail:

veszprem.erdeszet@veszprem.gov.hu



- kerékpárutak építése a szomszédos települések felé.

Pápateszér:

- a kastély és a majorság hasznosítása,
- hátizsákos turizmus fejlesztése,
- a régi bánya területén horgásztavak kialakítása,
- patakalmok fejlesztése, malomtavak rekultivációja,
- a Hosszú-tó rekreációs fejlesztése Bakonyszentivánnal együttműködve,
- lovas turizmus fejlesztése, lovastúra-útvonalak kialakítása,
- az erdei iskola fejlesztése,
- kerékpáros és erdei túraútvonalak (kerékpárút Zsörk és a grófi fürdő felé; gyalogtúra-útvonal a patakalmok érintésével),
- kerékpárutak építése a szomszédos települések felé.

Vanyola:

- kerékpáros és erdei túraútvonalak kialakítása,
- kerékpárút kialakítása Vaszar–Vanyola–Csót illetve Csót–Vanyola–Lovászpata útvonalon
- kerékpárút kialakítása szükséges Pápanyögér és Alsószalmavár felé.

A javasolt fejlesztésekkel nem tartalmazzák érintett ingatlanok listáját, így nem tudok információd adni, hogy milyen mértékben érintenek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt.) hatálya alá tartozó objektumokat, de általánosságban tájékoztatom:

Amennyiben a beruházások erdő igénybevétellel járnak, úgy az Evt. 77-85. §, és a az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54-55. §, valamint az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 10-11. § szerint az erdészeti hatóság engedélyezi. Erdőterületet igénybe venni csak közérdekkel összhangban lehet, ezért fontos, hogy a településrendezési tervekben is rögzítve legyenek az erdőterületeket érintő távlati elképzelések. Az esetleges igénybevételeknél a közérdeket sok esetben csak a településrendezési terv igazolja.

Ha a tervezett fejlesztések során a fejlesztési területeken lévő fásításoknál faállomány kitermelés szükséges, akkor az Evt. 12. § (3) bekezdése alapján – a fakitermelés csak a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálynál előzetesen a Vhr. 44. § (1) bekezdése szerinti adatokat benyújtása után végezhető.

Az Evt. 6. § (1) bekezdésében szabályozott erdőtelepítést az erdészeti hatóság által jóváhagyott erdőtelepítési-kivitelezési terv alapján végezhető. Az erdő telepítésének

részletes szabályait az Evt. 44-50. §-a, ill. a Vhr. 30. §-a írja elő. Az erdőtelepítés során alkalmazható fa- és cserjefajok a tervdokumentáció részét képező termőhely-feltárási szakvélemény alapján tervezhetők meg.

A településrendezési eszközeinek felülvizsgálatait áttanulmányoztam. A Megalapozó vizsgálat és az Alátámasztó javaslat című dokumentációk alapján az alábbi állásfoglalást teszem:

A tervezett övezeti átsorolások ellen kifogást nem emelek.

A változással érintett területek közül az alább felsorolt módosításoknál a rendelkezésemre álló ortofotó alapján az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó fa vagy faállomány található az ingatlanokon.

Bakonyszentiván:

- kálvária,
- Hosszú-tó körüli területek,
- régi temetők,
- régi malomtó a település keleti határán.

Gic:

- 0127/2 hrsz. záportározó kijelölése.

Pápateszér:

- 091/1 hrsz.,
- régi malomtó telke,
- Hosszú-tó környezete
- lovas központ,
- rekultiválandó bánya,
- új bányaterület.

Amennyiben nem csak övezeti átsorolás történik az ingatlanokon, hanem a tervezett beruházások miatt a faállomány kitermelés szükséges, akkor az Evt. 12. § (3) bekezdése alapján – a fakitermelés csak a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálynál előzetesen Vhr. 44. § (1) bekezdése szerinti adatokat benyújtása után végezhető.

Az eljárásban és végrehajtásának folyamatában, a külterületi erdők és fásítások, esetleges erdő igénybevételek és erdőtelepítések vonatkozásában a későbbiekben részt kívánok venni.

Az Önkormányzat az adatszolgáltatást a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a alapján kérte.

Veszprém, 2018. november 13.

**Tisztelettel:
Benczik Zsolt
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából**

**Major László
osztályvezető**

Kapják:

1. Címzett, **tértivevényel**, hivatali kapu: PPTBTKORJ 105226395 és e-mailben: kozossegi.foepitesz@gmail.com
2. Irattár

Hitelesítési záradék

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelentését szolgálja.



Mová P.
aláírás

**HONVÉDELMI MINISZTERIUM
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY**

1135 Budapest, Lehel utca 35-37. • Postacím: 1555 Budapest Pf.: 70.
Telefon: 06 (1) 237-5556 • HM 27-933 • Fax: 06 (1) 237-5557 • HM 27-945
e-mail: hatosagihivatal@hm.gov.hu, web: http://hm.hatosagihivatal.kormany.hu

Nyt. szám: 12847-2/2018/h

1. számú példány

Hív. szám: IV.191-6/2018

Pápateszéri Közös Önkormányzati Hivatal

8556 Pápateszér
Petőfi u. 17

Tárgy: Pápateszér, Vanyola, Gic, Bakonyszentiván községek településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek felülvizsgálata - teljes eljárás, véleményezési szakasz

Tisztelt Cím!

Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltattam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:

A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.

Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.

Tájékoztatatom, hogy jelen állásfoglalásom, nem helyettesíti a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 14. b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását.

Budapest, 2018 november 23



P.H.

Tisztelettel:
Dr. Benkő Tibor

Magyarország honvédelmi minisztere
nevében és megbízásából


Tölgyesi József ezredes

honvédelmi hatósági osztályvezető

Készült: 2 példányban

Egy példány: 1 lap

Ügyintéző (tel/fax): Bucsánszky Zoltán alezredes (tel.:+36 (1) 474-1111/27-749; HM 022-27-749; fax: +36 (1) 237-5557)

Kapják: 1. sz. pld.: Címzett

2. sz. pld.: Irattár



VESZPRÉM MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Tárgy: Pápateszér, Vanyola, Gic, és Bakonyszentiván
községek településrendezési eszközeinek részleges
módosításáról véleményezés.

Hiv. szám: **IV. 191-6/2018.**

Ügyintéző: Kosztyu György r. őrnagy

Tel.: (88) 544-619 BM: 22/14-32

E-mail: kosztyugy@veszprem.police.hu

Bujdosó Judit Asszonynak
főépítész

8556 Pápateszér
Petőfi utca 17.
kozossegi.foepitesz@gmail.com

Tisztelt Polgármester Úr!

Tájékoztatom, hogy Pápateszér, Vanyola, Gic, és Bakonyszentiván községek településrendezési eszközeinek részleges módosításával kapcsolatos dokumentációhoz az alábbiakat fűzöm.

A tájékoztatásban hivatkozott önkormányzati szándékokkal kapcsolatban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet.) 30. § (2) bekezdésének a) pontjában meghatározottakra figyelemmel a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság hatáskörébe tartozó tárgykörben észrevételem, **indítványom nincsen.**

A Rendelet 9. mellékletében meghatározott egyeztetési szakterület, a határrendészet vonatkozásában a községgel összefüggő, a koncepció készítéséhez rendelkezésre bocsátható adat szervünknel nem keletkezett.

A Rendelet 30. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontjában foglaltak alapján nyilatkozom, hogy az eljárás további szakaszában a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság **nem kíván részt venni.**

A jóváhagyásra kerülő terv **CD, vagy papír formátumára nem tartok igényt**, a honlapon való megjelenítése számomra elegendő.

Veszprém, K. m. f.

Tisztelettel:

Dr. Tarcsa Csaba r. dandártábornok
rendőrségi főtanácsos
rendőrfőkapitány

megbízásából

Borbély Zoltán r. alezredes
rendőrségi főtanácsos
osztályvezető



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VE-V/001/2387-2/2017 **Tárgy:** Pápateszér, Vanyola,
Gic, Bakonyszentiván
községek
településfejlesztési
koncepciójának és
településrendezési
eszközeinek
felülvizsgálata,
véleményezés

Ügyintéző: Gyenge Csaba **Hiv. szám:** IV.191-6/2018.
Szerv. egység: Bányászati Osztály **Melléklet:** -
Telefon: 88 – 550 -958

Pápateszéri Közös Önkormányzati Hivatal

8556 Pápateszér
Petőfi utca 17.

Pápateszér, Vanyola, Gic és Bakonyszentiván polgármesterei a községek településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek felülvizsgálata kapcsán véleményezési szakaszban keresték meg a Veszprémi Megyei Kormányhivatalt (továbbiakban: Bányafelügyelet).

A Bányafelügyelet nyilvántartása szerint az érintett települések közül Pápateszér közigazgatási területén található kettő működő bányatelek, melyek adatait az alábbiakban ismertetjük:

Pápateszér II. – agyag

Kitermelést vezető cég: Pápateszéri Téglaiipari Kft.

Sarokpontok:

töréspont	X	Y	vetület
1	226438,61	546853,27	EOV
2	226466,13	546909,31	EOV
3	226502,72	546890,41	EOV
4	226711,28	547301,23	EOV
5	226671,97	547289,01	EOV
6	226635,64	547285,51	EOV

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

TELEFON: 88/576-630, FAX: 88/576-644, E-MAIL: VEMKH.BANYASZAT@VESZPREM.GOV.HU

7	226591,69	547293,12	EOV
8	226500,75	547308,85	EOV
9	226471,64	547317,21	EOV
10	226448,88	547329,56	EOV
11	226379,26	547361,95	EOV
12	226222,90	547426,23	EOV
13	226137,22	547430,58	EOV
14	226070,34	547433,36	EOV
15	226039,36	547467,55	EOV
16	226027,60	547470,04	EOV
17	226011,44	547461,41	EOV
18	225831,41	547106,82	EOV
19	226004,28	547034,70	EOV
20	226435,02	546855,03	EOV

Pápateszér I. – agyag

Kitermelést vezető cég: Pápateszéri Téglaiipari Kft.

Sarokpontok:

töréspont	X	Y	vetület
1	226673,60	547695,82	EOV
2	226610,89	547718,26	EOV
3	226562,87	547739,84	EOV
4	226536,18	547755,01	EOV
5	226529,98	547758,42	EOV
6	226410,05	547824,38	EOV
7	226386,53	547833,14	EOV
8	226330,96	547853,30	EOV
9	226321,49	547852,31	EOV
10	226308,45	547838,09	EOV
11	226304,97	547840,04	EOV
12	226124,06	547540,33	EOV
13	226112,22	547522,26	EOV
14	226082,58	547516,52	EOV
15	226081,58	547515,52	EOV
16	226084,46	547512,47	EOV
17	226085,47	547509,56	EOV
18	226086,91	547511,44	EOV
19	226132,27	547493,96	EOV
20	226146,75	547493,25	EOV
21	226161,77	547487,36	EOV
22	226178,65	547483,94	EOV
23	226185,06	547484,83	EOV
24	226194,53	547480,38	EOV
25	226204,73	547478,23	EOV
26	226211,12	547478,99	EOV
27	226221,47	547474,67	EOV
28	226226,58	547473,25	EOV

29	226244,61	547472,30	EOV
30	226272,71	547464,56	EOV
31	226277,66	547465,02	EOV
32	226281,58	547464,75	EOV
33	226292,09	547456,67	EOV
34	226304,17	547455,68	EOV
35	226307,66	547460,07	EOV
36	226315,64	547463,14	EOV
37	226330,82	547454,34	EOV
38	226341,57	547455,70	EOV
39	226344,19	547455,42	EOV
40	226389,52	547389,42	EOV
41	226589,22	547327,65	EOV
42	226686,14	547321,05	EOV
43	226680,45	547328,15	EOV
44	226672,43	547331,60	EOV
45	226669,31	547335,82	EOV
46	226662,49	547341,00	EOV
47	226660,15	547344,48	EOV
48	226645,60	547349,92	EOV
49	226653,68	547362,35	EOV
50	226678,71	547472,85	EOV
51	226607,72	547592,61	EOV

Pápateszér településszerkezeti terve szerint a Pápateszér I. – agyag bánya területe beépítésre nem szánt rekreációs területté lenne átminősítve. A Bányafelügyelet felhívja a Község önkormányzatának figyelmét, hogy a szóban forgó bánya jelenleg is működő, élő bányateleknek számít, amely 2020 12.31-ig érvényes kitermelési műszaki üzemi tervvel rendelkezik, ezért a terület átsorolása legkorábban a kitermelési MŰT érvényességi idejének lejárta után (2020 december 31 után) a kitermelést vezető céggel egyeztetve hajtható végre.

A településfejlesztési koncepció összeállításánál ajánlatos figyelembe venni ásványi nyersanyagvagyonnal rendelkező területeket. Felhívjuk a figyelmet a 2003. évi XXVI. törvény (Otrt.) 19/B. §-ra melynek (1) bekezdése szerint, az ásványi nyersanyagvagyon-terület övezetét a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni. Az Otrt. 19/B. § (2) bekezdése szerint, az (1) bekezdés szerint kijelölt területen, a településrendezési eszközökben csak olyan terület felhasználási egység, építési övezet vagy övezet jelölhető ki, amely az ásványi nyersanyagvagyon távlati kitermelését nem lehetetleníti el.

A Bányafelügyelet nyilvántartása szerint az érintett települések közigazgatási területén földtani felépítésből adódó veszélyeztetettség (felszínmozgás-veszély) nincs.

A Bányafelügyelet tájékoztatását, véleményét a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (2) bekezdése, és a 9. melléklet 22. pontja alapján adta meg.

Veszprém, 2018. november 16.

Takács Szabolcs kormány megbízott nevében és
megbízásából

Gyenge Csaba
bányafelügyeleti szakügyintéző



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Soproni Hatósági Iroda

Iktatószám: CS/27110-2/2018.

Tárgy: Véleményezés

Ügyintéző: Babos Zoltán

E-mail cím: babos.zoltan@nmhh.hu

Telefon: (99) 518-557

Hivatkozási szám: IV. 191-6/2018.

Polgármesteri Hivatal

Pápateszér

Petőfi u. 17.

8556

Tisztelt Polgármesterek!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a **Pápateszér, Vanyola, Gic, Bakonyszentiván Községek településrendezési eszközeinek módosításával** kapcsolatos önkormányzati rendelet tervezeteket megvizsgálta.

A rendelkezésre álló rendelet tervezetek az elektronikus hírközlésre vonatkozó rendelkezést tartalmazzák. A Hatóság felhívja figyelmét, hogy a módosítások még indirekt módon sem korlátozhatják az elektronikus hírközlés fejlesztését.

Az önkormányzati rendelet tervezésénél, elfogadásánál ugyanis figyelembe kell venni, hogy az *elektronikus hírközlésről* szóló 2013. évi. C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 94. § (1) bekezdése alapján „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.”.

Továbbá az Eht. 94. § (2) bekezdése alapján „Az elektronikus hírközlési építményt elsősorban közterületen, meglévő elektronikus hírközlési építmények közös eszközhasználatával vagy más fizikai infrastruktúra elemeinek vagy más hálózatüzemeltető meglévő fizikai infrastruktúrájának felhasználásával kell elhelyezni, úgy, hogy a lehető legkisebb mértékben érintsen egyéb nem köztulajdonban lévő ingatlant.”.

Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet.) 41. § (2) b) pontjában meghatározottak szerint a Rendelet. 9. melléklet 20. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.

Sopron, 2018. november 14.

Tisztelettel:

Honyák Árpád
hatósági irodavezető





BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY

Varga Rita polgármester
részére

Vanyola Község Önkormányzata

Iktatószám: BP/FNEF-TKI/08245-2/2018.
Ügyintéző: Dobó Vivien
Telefonszám: 06 (1) 465-3866
E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu
Tárgy: Véleményezés természetes gyógytényező érintettsége szempontjából.

Hiv. szám: IV. 191-6/2018.

Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre!

Tisztelt Polgármester Asszony!

Pápateszér, Vanyola, Gic, Bakonyszentiván községek településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek felülvizsgálata kapcsán, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A település közigazgatási határain belül természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.

Érintettség esetén a BFKH, mint államigazgatási szerv feladatát a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. számú mellékletének 25. pontja állapítja meg.

A BFKH jelen iratot az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958).

Budapest, 2018. 10. 30.

Üdvözlettel:



Népegészségügyi Osztály 1.

1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Bp., Pf.: 203 – Telefon: +36 (1) 465-3866 – Fax: +36 (1) 465-3853
E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu



VESZPRÉM MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT
8200 Veszprém, Megyeház tér 1. Tel.: (88)545-070, Fax: (88)545-012
E-mail: teruletrendezes@vpmegye.hu

Ügyszám: 04/51-12/2018
Ügyintéző: Arnold Gy.

Hiv. szám: IV. 191-6/2018
Tárgy: Vanyola község településrendezési
eszközeinek felülvizsgálata –
véleményezési szakasz

Varga Rita
polgármester

Vanyola Község Önkormányzata

Vanyola
Petőfi Sándor u. 14.
8552

Tisztelt Polgármester Asszony!

Hivatkozott számú levelében kezdeményezte Vanyola község elkészült településrendezési eszközök tervezetének véleményezését. A megkeresés mellékletét képezte a CZIRJÁK SZABÓ Építészeti és Mérnöki Kft. által 2018 novemberében a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38. § szerinti véleményezési eljárás lefolytatására összeállított tervdokumentáció.

A megyei főépítész feladata, hogy – a megyei önkormányzat nevében – véleményezze az illetékességi területét érintő településszerkezeti terveket.

A Vanyola község teljes közigazgatási területére kiterjedő felülvizsgálat a településszerkezeti tervet 10 ponton érinti. A módosítási elhatározásokkal kapcsolatban kifogást nem emelünk. Az egyeztetési dokumentációban foglalt területfelhasználások nem ellentétesek a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2011. 02. 28-án módosított Veszprém Megye Területrendezési Tervéről szóló 5/2005. (V. 27.) önkormányzati rendeletével.

Véleményünket a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes területrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38.§ (4) bekezdés b) pontja szerint, és a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 9.§ (1) bekezdés d) pontjában szereplő felhatalmazás alapján alakítottuk ki.

Kérjük, a jóváhagyást követően a módosított településrendezési tervet elektronikus adathordozón részünkre is megküldeni szíveskedjen.

Veszprém, 2018. november 26.

Tisztelettel:



Fabacsovics Zoltán
megyei főépítész

Erről értesül:

1. címzett
2. irattár



VESZPRÉM MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KÖZGYŰLÉSÉNEK
ELNÖKE

8200 Veszprém, Megyeház tér 1. Tel.: (88)545-011, Fax: (88)545-012
E-mail: elnok@vpmege.hu

Szám: 04/51-8/2018

Ügyintéző: Arnold György

Hiv. szám: IV. 191-6/2018

Tárgy: Vanyola Településfejlesztési Konceptió
– véleményezési szakasz

Varga Rita

polgármester

Vanyola Község Önkormányzata

Vanyola

Petőfi Sándor u. 14.

8552

Tisztelt Polgármester Asszony!

Hivatkozott számú levelében Vanyola Településfejlesztési Konceptió tervezetének véleményezését kérte *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált- településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes területrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben foglaltak szerint. A megkeresés mellékletét képezte a CZIRJÁK SZABÓ Építészeti és Mérnöki Kft. által készített véleményezési vitaanyag.

Az egyeztetési dokumentáció figyelembe vette a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 54/2017. (V.25.) MÖK határozatával módosításra került 62/2013. (XII. 19.) MÖK határozatával elfogadott Veszprém Megye Területfejlesztési Konceptiójában foglalt fejlesztési célkitűzéseket. Vanyola Településfejlesztési Konceptió tervezetében foglalt településfejlesztési alapelvek, jövőkép, átfogó fejlesztési célok és tematikus célok illeszkednek a megyei területfejlesztési koncepcióban rögzített elhatározásokhoz.

A dokumentációban megjelölt települési átfogó fejlesztési célok – mezőgazdaság, gasztronómia, érték alapú fejlesztés, vállalkozásfejlesztés, élhetőség – a település fenntartható fejlődését és az élhetőbb környezet megteremtését támogatják.

Vanyola Településfejlesztési Konceptió tervezetét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes területrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30.§ (9) bekezdésében foglaltak alapján véleményyeztük.

Veszprém, 2018. november 20.

Üdvözlettel:



Erről értesül:

1. címzett
2. irattár



Kajárpécsi Közös Önkormányzati Hivatal
Sokorópátkai Kirendeltsége
9112 Sokorópátka, Öreg utca 1.
Tel.: 96/ 488 - 046; Fax: 96/ 549 - 049; Mobil: 20/ 440 3049
E-mail: polg.hiv@sokoropatka.hu
Honlap: www.sokoropatka.hu

Iktatószám: 744-2 /2018.
Hiv.sz.: IV. 191-6/2018
Ügyintéző: dr. Hegedűsné dr. Kocsis Zsófia Rebeka
Tel.: 06 96/ 546 011

Pápateszéri Közös Önkormányzati Hivatal
8556 Pápateszér,
Petőfi u. 17.

Tárgy: Pápateszér, Vanyola, Gic, Bakonyszentiván Községek településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek felülvizsgálata – véleményezési szakasz

Tisztelt Cím!

A 2018. október 15. napján kelt és IV. 191-6/2018 iktatószámú levelükre Pápateszér, Vanyola, Gic, Bakonyszentiván Községek településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek felülvizsgálata – véleményezési szakasz tárgyában a következő véleményt alkotom:

Az elkészült dokumentációhoz **kikötés nélkül hozzájárulok**, mert az a hatás illetve illetékességi körbe tartozó szakmai, ágazati, jogszabályi és egyéb követelményeknek megfelel.

Sokorópátka, 2018. október 30.

Tisztelettel:

dr. Hegedűsné dr. Kocsis Zsófia Rebeka
jegyző

Értesülnek:

1. Pápateszéri Közös Önkormányzati Hivatal (8556 Pápateszér, Petőfi u. 17..)
2. Irattár

KIVONAT

2018. november 13-án 17.00 órakor a Tápszentmiklós Közös Önkormányzati Hivatal Romándi hivatalában tartott, Románd Község Önkormányzata Képviselő-testületének nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből:

Románd Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta következő határozatát:

46/2018.(XI.13.)

Románd Község Önkormányzata Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30.§ (4) feladatkörében eljárva **Pápateszér, Vanyola, Gic, Bakonyszentiván Községek önkormányzatainak** településszerkezeti módosítása, illetve rendezési tervének módosítása ellen kifogást nem emel, a további véleményezési eljárásban nem kíván részt venni.

A képviselő-testület felkéri Galler Jenő polgármestert, hogy a döntésről értesítse **Pápateszér, Vanyola, Gic, Bakonyszentiván Községek önkormányzatainak** polgármestereit.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 30.

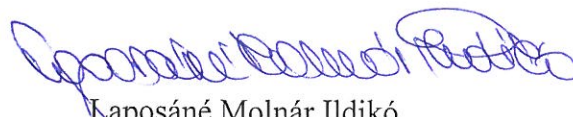
Galler Jenő sk.
Polgármester

Laposáné Molnár Ildikó sk.
jegyző

A kivonat hitelül:

Románd, 2018. november 16.




Laposáné Molnár Ildikó
jegyző

AZ ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK VÉLEMÉNYEIRE ADOTT, MEGRENDELŐVEL EGYEZTETETT TERVEZŐI VÁLASZOK

Megjegyzés:

Az alábbi sorszámok a Terviratok c. fejezetben található, az érintett államigazgatási szerveket felsoroló táblázat sorszámaival egyeznek meg!

1. Veszprém megyei Kormányhivatal, Állami Főépítész

A 4 településre együtt adta meg véleményét.

Részletes véleményüket köszönjük, melynek észrevételeire az alábbi, táblázatos formában válaszolunk.

	ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV ÉSZREVÉTELE	ÖNKORMÁNYZATI-TERVEZŐI VÁLASZ
4. old. 3. bek.	Az "Alátámasztó javaslat" c. munkarészekben a gépjármű-elhelyezéssel kapcsolatos fejezetben tévesen szerepel, hogy a képviselő-testületeknek meg kell alkotnia az önkormányzat parkolási rendeletét, mivel az erre vonatkozó jogszabályi felhatalmazás már nincs hatályban. Így kérem a megállapítást törölni.	A megállapítást töröltük.
4. old. 4. bek	Az Eljr. 9. § (1) bekezdése szerint a "hosszútávra szóló településszerkezeti tervet az önkormányzat a megállapításról szóló döntés mellékletként fogadja el", ezért el kell készíteni a településszerkezeti terv elfogadásáról szóló önkormányzati határozat-tervezetet és csatolni kell a dokumentációhoz. Tekintettel arra, hogy ezt nem tartalmazza egyik dokumentáció sem, kérem pótlólag elkészíteni az Eljr. 4 mellékletének megfelelően. A határozat-tervezetben mellékletként fel kell tüntetni a szerkezeti tervlapokat, valamint a szerkezeti terv leírásokat, továbbá rendelkezni kell a hatályos településszerkezeti tervek hatályon kívül helyezéséről is.	A határozattervezetet elkészítettük, mely a Terviratok c. fejezetben megtalálható.
4. old. 5. bek.	A szerkezeti terv leírásában az "4. Örökségvédelem" c. fejezet együtt tárgyalja a műemlékekkel, régészeti lelőhelyekkel és a helyi védelemmel kapcsolatos feladatokat. Felhívom a figyelmet, hogy a helyi védett értékekkel kapcsolatban kizárólag a településképi rendeletben lehet előírásokat megfogalmazni, arról a HÉSZ nem rendelkezhet, azonban fel kell tüntetni a településrendezési eszközökben. A helyi értékvédelmi rendeletek hatályon kívül vannak, a hivatkozás törlendő.	A hatályon kívüli helyi értékvédelmi rendeletre való hivatkozást töröltük, helyette a településképi rendeletre hivatkozunk.
4. old. 6. bek.	A szerkezeti terv leírása nem tartalmazza az alátámasztó javaslatban részletezett	A 314/2012. kormányrendelet 4. melléklete szerint a változások bemutatása nem a

	<i>területfelhasználási változásokat, amit kérek táblázatos és térképi formában is megjeleníteni az egyértelmű beazonosíthatóság érdekében, és pótlólag csatolni.</i>	településszerkezeti terv leírásának része (a Változások c. fejezetben a <i>jövőbeli</i> változásokat és ezek ütemezését lehet bemutatni), ezért ezeket a 3. melléklet szerint az „Alátámasztó javaslat”-ban kell kifejteni. A településszerkezeti változásokat – táblázatos formában – az „Alátámasztó javaslat” 1.2.1. fejezete tartalmazza, és azok a térképi megjelenítését is pótoltuk.
4. old. 7. bek.	<i>A leírás nem tartalmazza teljes körűen a területrendezési tervekkel való összhang igazolását, melyet kérek elvégezni (OTrT, VMTrT szerkezeti és övezeti tervlapjai) és csatolni a leíráshoz.</i>	Az összhang igazolásának részletes bemutatását az „Alátámasztó javaslat”-ban (1.2.2. fejezet) kiegészítettük. (Indoklás: mint fent.) A települések TSzT-in az erdőterületeket az Országos Erdőállomány Adattár erdői, továbbá a valós területhasználatok alapján, illetve a jelenleg készülő megyei terv figyelembe vételével tüntettük föl. Itt jegyezzük meg továbbá, hogy már a BFNP sem a hatályos tervek alapján adja meg adatszolgáltatását, mellyel kapcsolatos választ lásd a 2. sorszámú államigazgatási szerv 2. old. 1. pontnál!
4. old. 8. bek.-től	<i>(HÉSZ-re vonatkozó javítások)</i>	A véleménynek megfelelően javításra kerültek.
5. oldal 9. bek.	<i>A 3. és 4. mellékletek csak abban az esetben alkalmazandók, amennyiben eltérőek (szigorúbbak) az OTÉK-ban szereplő követelményeknél, más esetben feleslegesek.</i>	A táblázatban szereplő értékek nem azonosak az OTÉK-ban szereplő értékekkel, ezért a mellékleteket nem töröltük.
5. oldal 10. bek.	<i>Mind a négy HÉSZ tartalmazza az állattartó építmények elhelyezésével kapcsolatos védőtávolságokat (5. melléklet). Az OTÉK 36. § (5) bekezdése értelmében az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit – a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények figyelembevételével – a helyi építési szabályzat állapíthatja meg. A 38. § (2) bekezdése kimondja: „a védőterület kiterjedését, felhasználásának és beépítésének lehetőségét, módját és feltételeit a vonatkozó jogszabályok – ennek hiányában az illetékes hatóságok előírásai – alapján kell meghatározni”. A dokumentációkban azonban nem találtam arra vonatkozó adatot, hogy mi az alapja a hivatkozott telepítési előírásoknak, védőtávolságoknak.</i>	A HÉSZ-ek telepítési távolságokat és nem védőtávolságokat említenek, ezért a 38. § (2) bekezdésre való hivatkozás irreleváns. Ezzel kapcsolatos szakhatósági észrevétel nem érkezett az államigazgatási szervektől. Az állattartó épületek telepítési távolságának helyi szabályozását az OTÉK megengedi, az előírás a korábbi állattartó rendeletek továbbbéltetése.
6. old. 2. bek.	<i>A szerkezeti tervlapokon kérem a különleges beépítésre szánt és a különleges beépítésre nem szánt területeknek az Eljr. 6. mellékletének megfelelő színnel történő jelölését, valamint - amelyik településnél nem található - a szerkezeti és a szabályozási terveken az északjel feltüntetését.</i>	A 6. melléklettől eltérő jelölés a tervező döntése volt. Ugyanis, ha két, eltérő területfelhasználású különleges terület érintkezik, az azonos színnel való jelölés nem láttatja a területfelhasználási egységek közötti határt (hiszen a határvonal vonalas jelölésére nincs lehetőség). Ezért döntöttünk a (jogszabály szerint lehetséges) szürke alapon mintával való ábrázolás mellett. Az É-jeleket pótoltuk, de megjegyezzük, hogy

		ahol nem volt föltüntetve, ott automatikusan a lap teteje felé állt.
6. oldal <u>Pápateszér</u> 1-5. bek.	(HÉSZ-re vonatkozó javítások)	A véleménynek megfelelően javításra kerültek.
7. oldal <u>Pápateszér</u> 6. bek.	A 44. § (3) bekezdésében található, a területen nem megengedett létesítmények megnevezését, fogalmát javaslom a 4. §-ban rögzíteni, ennek hiányában törlendő, mivel nem tesz eleget a normavilágosság követelményének.	A nomád táborhely, hegyi menedékház, bivakszállás fogalmakat a nem üzleti célú közösségi, szabadidős szálláshely-szolgáltatásról szóló 173/2003. (X. 28.) Korm. rendelet határozza meg, ezért azok HÉSZ-ben történő megisméltése nem szükséges.
7. oldal <u>Pápateszér</u> 7. bek.	A 49. § (2) bekezdését kérem kiegészíteni azzal, hogy a fasort saját telken, vagyis a temető területén belül kell létesíteni.	A véleménynek megfelelően javításra került.
7. oldal <u>Bakony-szentiván</u> 1-7. bek.	(HÉSZ-re vonatkozó javítások)	A véleménynek megfelelően javításra kerültek.
8. oldal <u>Bakony-szentiván</u> 8. bek.	A 45. § (3) bekezdésében található, a területen nem megengedett létesítmények megnevezését, fogalmát javaslom a 4. §-ban rögzíteni, ennek hiányában törlendő, mivel nem tesz eleget a normavilágosság követelményének.	A nomád táborhely, hegyi menedékház, bivakszállás fogalmakat a nem üzleti célú közösségi, szabadidős szálláshely-szolgáltatásról szóló 173/2003. (X. 28.) Korm. rendelet határozza meg, ezért azok HÉSZ-ben történő megisméltése nem szükséges.
8. oldal <u>Bakony-szentiván</u> 9. bek.	A 47. § (2) bekezdését kérem kiegészíteni azzal, hogy a fasort saját telken, vagyis a temető területén belül kell létesíteni.	A véleménynek megfelelően javításra került.
8. old. <u>Gic</u> 1. bek.	Az Alátámasztó javaslat 6. oldalán található azon megállapítás, hogy a felülvizsgálat során a település lakóterülete változatlan maradt. Azonban a 14. oldalon levő táblázat szerint a falusias lakóterület egy része településközponti vegyes területbe, illetve kertés mezőgazdasági területbe került, így vélhetően változott a lakóterületek összessége. Kérem összhangba hozni a munkarészt.	A fejezet szövegét a változásoknak megfelelően javítottuk.
8. old. <u>Gic</u> 2. bek.	A Településszerkezeti leírás 7. oldala foglalkozik a tájvédelmi előírásokkal, ahol rögzíti, hogy a "HÉSZ-ben - függelékként - a honos, ill. meghonosodott fajok jegyzéké"-ben szerepelnek a fasorok telepítéséhez ajánlott fajok. Azonban a HÉSZ-nek ilyen tartalmú függeléke nincs, ezért törlendő a fenti mondat.	A Balaton-felvidéki Nemzeti Park, továbbá a VMKH Veszprémi Járási Hivatal KTV Főosztály véleménye is kéri, hogy a HÉSZ-ben függelékként szerepeljen a tájhonos fajok alkalmazásának ill. az idegenhonos fajok tiltásának kötelezettsége, melyek a honlapokról letölthetők. A HÉSZ-t a kért függelékkel kiegészítettük, továbbá az „Alátámasztó javaslat” vonatkozó fejezetét is kiegészítettük.
10. old. <u>Vanyola 1.</u>	A Településszerkezeti leírás 9. oldala foglalkozik a tájvédelmi előírásokkal, ahol rögzíti, hogy a "HÉSZ-ben - függelékként - a honos, ill. meghonosodott fajok jegyzéké"-ben szerepelnek a fasorok telepítéséhez ajánlott fajok. Azonban a HÉSZ-nek ilyen tartalmú függeléke nincs, ezért törlendő a fenti mondat.	
8. old. <u>Gic</u>	(HÉSZ-re vonatkozó javítások)	A véleménynek megfelelően javításra kerültek.

10. old. <u>Gic</u> 3. bek.	A 40. (3) bekezdésében található, a területen nem megengedett létesítmények megnevezését, fogalmát javaslom a 4. §-ban rögzíteni, ennek hiányában törlendő, mivel nem tesz eleget a normavilágosság követelményének.	A nomád táborhely, hegyi menedékház, bivakszállás fogalmakat a nem üzleti célú közösségi, szabadidős szálláshely-szolgáltatásról szóló 173/2003. (X. 28.) Korm. rendelet határozza meg, ezért azok HÉSZ-ben történő megisméltése nem szükséges.
10. old. <u>Gic</u> 4. bek.	A 43. § (2) bekezdését kérem kiegészíteni azzal, hogy a fasort saját telken, vagyis a temető területén belül kell létesíteni.	A véleménynek megfelelően javításra került.
10. old. <u>Vanyola</u> 1-14. bek.	(HÉSZ-re vonatkozó javítások)	A véleménynek megfelelően javításra kerültek.
11. old. <u>Vanyola</u> 15. bek.	A 40. § (1) bekezdésében található előírások csak akkor alkalmazhatók, ha megfelelnek az OTÉK 38. § (2) bekezdésében foglalt követelményeknek.	A HÉSZ-ek telepítési távolságokat és nem védőtávolságokat említenek, ezért a 38. § (2) bekezdésre való hivatkozás irreleváns. Ezzel kapcsolatos szakhatósági észrevétel nem érkezett az államigazgatási szervektől. Az állattartó épületek telepítési távolságának helyi szabályozását az OTÉK megengedi, az előírás a korábbi állattartó rendeletek továbbbővítése.
11. old. <u>Vanyola</u> 16-17. bek.	(HÉSZ-re vonatkozó javítások)	A véleménynek megfelelően javításra kerültek.

2. Veszprém megyei Kormányhivatal, Veszprémi Járási Hivatal, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

A 4 településre együtt adta meg véleményét.
Részletes véleményüket köszönjük, melynek észrevételeire az alábbi, táblázatos formában válaszolunk.

	ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV ÉSZREVÉTELE	ÖNKORMÁNYZATI-TERVEZŐI VÁLASZ
1. old. 2. pont	A megalapozó és alátámasztó munkarészek sok helyen a községek hatályos településrendezési terveihez készült alátámasztó munkarészekből idéznek, ugyanakkor az időközben bekövetkezett jogszabályi változások ellenére hatályát veszített jogszabályokra hivatkoznak, többek között pl. a 21/2001. (II. 14.) Kormányrendeletre, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvényre, a 8/2002. (III. 22.) KöM-EüM együttes rendeletre. Kérem a munkarészek javítását.	Észrevételüket köszönjük. A hatályon kívüli jogszabályokat aktualizáltuk a hatályosakra.
2. old. 3. pont	Természetvédelmi, ökológiai követelményként kérem a HÉSZ-ek kiegészítését a zöldterületek és a közterületi fásítások esetében a tájhonos, lombhullató fa- és cserjefajok alkalmazásának kötelezettségével, és a községek teljes közigazgatási területén az inváziós növényfajok tiltásával az Európai Parlament és a Tanács 2014. október 22-i 1143/2014/EU Rendelete és az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és	A HÉSZ-eket függelékben kiegészítettük - természetvédelmi, élővilágvédelmi okokból - az idegenhonos növénytelepítés tiltásával és a tájhonos növényzet telepítésének előtérbe helyezésével.

	<i>terjedésének megelőzéséről és kezeléséről</i> szóló 408/2016. (XII. 13.) Kormányrendeletnek megfelelően.	
2. old. 4. pont	<i>A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 18. § (3) bekezdés alapján kérem valamennyi külterületi vízfolyás mentén az 50 méter széles beépítetlenül megőrzendő területsáv szabályozási tervi kijelölését, és kérem a HÉSZ-ekben is rendelkezni erről.</i>	Tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabályhely az 50 m-es beépítetlenül megőrzendő területsávot kizárólag az ún. „természeti területekre” vonatkoztatja, ezért annak a vízfolyások teljes hosszán való előírását nem tartjuk indokoltnak. Továbbá, mivel a hivatkozott jogszabály ezt már előírja, ezért az nem ismételtető meg a HÉSZ-ben újra. Itt jegyezzük meg azonban, hogy a vízfolyások mentére – ahol olyan természeti védettség van, mely egyébként nem követeli meg erdő- vagy természetközeli terület övezetébe való sorolást, ott koncepcionálisan, ezen sávok védelme érdekében – Má-1 jelű övezetet jelöltünk, mely nem engedi meg a beépítést.
2. old. 5. pont	<i>A biológiai aktivitás érték számításokat a felülvizsgálatokhoz kapcsolódóan a területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (VI. 3.) ÖTM rendelet alapján elvégezték, azonban az alátámasztó munkarészekben foglaltakból a felülvizsgálatot megelőző BAE érték nem állapítható meg. Kérem ennek pótlását.</i>	A jelenleg hatályos tervek – mind az önkormányzat, mind a tervezők számára – csak pdf-állományban állnak rendelkezésre, melyek nem szerkeszthetők, ezért nem mérhetők. Továbbá a hatályos tervekhez még nem készültek BAÉ számítások sem. Emiatt telefonon egyeztetést folytattunk az észrevételező államigazgatási szervvel (KTV Főosztály), melynek eredményeképpen az az álláspont alakult ki, hogy a jelenleg hatályos tervek BAÉ-ját nem szükséges (mert nem lehetséges) kimutatni.
Bakonyszentiván		
2. old. 1. pont	<i>A megalapozó vizsgálati dokumentáció 1.12.3.1 fejezetének megállapítása ("A településen tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület nem található.") téves, a környezeti vizsgálati munkarészben szerepel az övezet általi érintettség és annak helyes területi kiterjedése is. A tájképvédelem szempontjából kiemelten kezelendő terület övezete az OTrT hatályos tervlapja alapján érinti a települést. Kérem ennek szabályozási tervi pótlását.</i>	Az illetékes államigazgatási szervtől (BFNP) az előzetes véleményezésben említetten – a TAK-hoz kapott 2017. évi adatszolgáltatásban - nem szerepelt tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területi érintettség, ezért nem volt az föltüntetve. A velük történt telefonos egyeztetés alapján azt az információt kaptuk, hogy az ő adatbázisuk szerint Bakonyszentiván nem érintett a tájképvédelmi szempontból kiemelten érintett terület övezetével, valamint a folyamatban lévő Veszprém Megyei Területrendezési Terv módosításáról szóló 2018. augusztusi munkaközi egyeztetési anyag szerint sem érintett a település.
2. old. 2. pont	<i>Az ökológiai hálózat magterülete által érintett külterületi ingatlanokat kérem az Má-2 övezet helyett az épületek elhelyezését tiltó Má-1 övezetként szabályozni, figyelemmel az OTrT 2. § 17. pontjára és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 7. § (1) bekezdésére és a 7. § (2) bekezdésének i) pontjára is.</i>	A magterület által érintett ingatlanokat az észrevétel miatt Má-2 jelűből Má-1 jelű övezetbe átsoroltuk.
Gíc		
3. old. 2. pont	<i>Az országos jelentőségű védett természeti területtel és Natura 2000 területtel érintett véderdő (Ev) övezetben teljes építési korlátozást kérek, azaz az épületek és</i>	A kért tiltást a HÉSZ-be beépítettük, a HÉSZ-t ennek megfelelően javítottuk.

	<p>építmények elhelyezését, és a burkolt felületek létesítését is kérem tiltani.</p> <p>Az ingatlanok erdővel borítottak, a HÉSZ tervezett szabályozása - kilátó, magasles, közlekedési és közműépítmények elhelyezhetősége - a védelmi célokkal és a Natura 2000 terület fenntartásának céljával ellentétes.</p>	
	Pápateszér	
3. old. 2. pont	<p>Az országos jelentőségű védett természeti területeket kérem véderdőként szabályozni, mivel a Tvt. 32. § (1) bekezdése szerint a védett természeti területen lévő erdő elsődlegesen védelmi rendeletetésű. A tervezett természetközeli terület (Tk övezet) nem megfelelő, mivel többek közt művészeti alkotásokat, utcabútorokat, a pihenés és testedzés létesítményeit is engedi elhelyezni. A Pápateszér 0132/1, 0139/1 hrsz.-ú ingatlanok védettségének indoka és célja a KvVM rendelet szerint a sajátos homoki területeken kialakult természetes erdeifenyőtársulások, valamint az ezen élőhelyhez kapcsolódó védett növény- és állatfajok megóvása így kérem a területen teljes építési korlátozás alkalmazását; épületek és építmények elhelyezését, a burkolt felületek létesítését is kérem tiltani.</p>	<p>Az országos jelentőségű védett természeti területeket véderdőként (Ev) kiszabályoztuk. Továbbá a kért tiltást a HÉSZ-be beépítettük, a HÉSZ-t ennek megfelelően javítottuk.</p>

3. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság

Részletes véleményüket köszönjük, melynek észrevételeire az alábbi, táblázatos formában válaszolunk.

	ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV ÉSZREVÉTELE	ÖNKORMÁNYZATI-TERVEZŐI VÁLASZ
1. old. 3. bek.	<p>Véleményünk szerint a Gip, K-Mű építési övezetekben valamint az általános mezőgazdasági terület övezetiben konkrét beruházási szándék esetén egyedi elbírálás szükséges a megengedett legnagyobb beépítési magasságot meghaladó építmények elhelyezéséhez.</p>	<p>A Gip, K-Mű építési és Má övezetekben a HÉSZ az épületmagasságot szabályozza. Az építmények magasságát -, amennyiben azok épületnek nem minősülnek, - nem korlátozza, ezért azok elhelyezhetőségét és méreteit az egyéb jogszabályokban előírtak szabályozzák.</p>
1. old. 4. bek.	<p>A kijelölt, új, " Pápateszér II.-agyag" védnevű bányaterületet a 0210/3, 0210/4, 0210/5 helyrajzi számokon az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezete érint. Az országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 18. § (5) bekezdése értelmében az ökológiai folyosó övezetben új külszíni művelésű bányatelek nem létesíthető, meglévő külszíni művelésű bányatelek nem bővíthető. A fentiek miatt a bányatelek kijelölését azzal a megoldással támogatjuk, hogy az új bányaterület kialakítása során az ökológiai folyosó területe önálló helyrajzi számmal leválasztásra kerüljön.</p>	<p>A „Pápateszér II. – agyag” védnevű bányatelek már e terv felülvizsgálata előtt kijelölésre került, arról a Bányakapitányság adatszolgáltatást nyújtott. Ezért azt kizárólag bányaként (Kb-B) volt lehetősége a tervnek föltüntetni. Az ökológiai folyosó területének önálló hrsz.-szel való leválasztása nem településrendezési eljárás, de ennek szükségességéről az önkormányzatot tájékoztattuk.</p>

1. old. 5. bek.	<p><i>Kérjük, hogy a település teljes közigazgatási területén kerüljék az inváziós fajok telepítését, csak honos növényzet telepítése támogatható (belterületen és külterületen egyaránt). A természet- és tájvédelmi szempontból növénytelepítésre javasolt fajok és a kerülendő, inváziós fajok listája megtalálható Igazgatóságunk honlapján (https://www.bfnp.hu/hu/novenyjegyzek). Továbbá kérjük, hogy a fenti növénylistákat a HÉSZ függelékében jelenítsék meg.</i></p>	Választ lásd a 2. sorszámú államigazgatási szerv 2. old. 3. pontban leírtaknál!
--------------------	--	---

4. Veszprém megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízvédelmi hatáskörben)

Előzetes és közbenső véleményt sem adott.

5. Veszprém megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízügyi hatáskörben)

Lásd a 4. sorszámú államigazgatási szervnél írtakat!

6. Országos Vízügyi Főigazgatóság

Előzetes és közbenső véleményt sem adott.

7. Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, Veszprém Megyei Szakasz mérnöksége

Észrevételt nem tett, kifogást nem emelt.

8. Veszprém megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (polgári védelmi, iparbiztonsági hatáskörben)

Lásd a 4. sorszámú államigazgatási szervnél írtakat!

9. Veszprém megyei Kormányhivatal, Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi és Járványügyi Osztály

Előzetes véleményt nem adott, közbenső véleményében kifogást nem emelt.

10. Budapest Főváros Kormányhivatala, Közlekedési Főosztály

Előzetes és közbenső véleményt sem adott.

11. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal, Út- és Hídügyi Főosztály, Vasúti Főosztály, Hajózási Főosztály

Előzetes és közbenső véleményt sem adott.

12. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (légi közlekedési hatáskörben)

Előzetes és közbenső véleményt sem adott.

13. Veszprém megyei Kormányhivatal, Veszprémi Járási Hivatal, Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály, Ütügyi Osztály

Észrevételt kizárólag Vanyola vonatkozásában tett.

Részletes véleményüket köszönjük, melynek észrevételeire az alábbi, táblázatos formában válaszolunk.

	ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV ÉSZREVÉTELE	ÖNKORMÁNYZATI-TERVEZŐI VÁLASZ
1. old. 1. pont	<i>A VE/UT/NS/A/342/1/2018. ügyszámú, 2018. április 21-én kelt előzetes állásfoglalásban előírtakat kérem betartani és csatolni a véleményezésre ismételten megküldendő dokumentációban.</i>	Fenti ügyszámú állásfoglalásban előírtak alapján átdolgozásra került a közlekedési munkarész.
1. old. 2. pont	<i>1. sz. függelékben a közlekedési létesítmények osztályba sorolása során javaslom a záróburkolat (kopóréteg) feltüntetését az adott útfelületnek.</i>	Az utak kopórétegének feltüntetése túlmutat a településrendezési tervek részletességén, ezért ezek nem kerültek feltüntetésre.
1. old. 3. pont	<i>Az 1. sz. függelék nem teljes.</i>	Az 1 sz. függelék kiegészítésre került.
1. old. 4. pont	<i>A meglévő utak keresztmetszetének ábrázolásához kérem feljegyezni, hogy mely utakra jellemző. A 8306 j. Csót-Lovászpatona-Tét ök. útnak belterületi minta keresztszelvénye nem látható.</i>	A településeken a meglévő közlekedési létesítményeken nem történik fejlesztés. A csomópontok kapacitása megfelelő, ezért csomóponti fejlesztés hiányában csomóponti vázlattervek nem készülnek. A mintakeresztmetszelvek átdolgozásra kerültek a leírtak alapján.
1. old. 5. pont	<i>A meglévő lakóutak átdolgozása során a meglévő járda paramétereit kérem kótázni, ismertetni.</i>	A Közlekedési Hatósággal történt telefonos egyeztetés alapján a járdafelületek minimálisan 1,5 m szélességgel kerültek ábrázolásra, mert ennél keskenyebb járdafelületek használata korlátozottan lehetséges, tervezése pedig nem elfogadható.
1. old. 6. pont	<i>A mintakeresztmetszelvek rajzolása a településen meglévő paraméterekre vonatkozzon. Nehezen elképzelhető, hogy minden lakóút 7,0 m széles burkolattal rendelkezik, míg a 83124. j. Vanyola bekötőút az első közel 300 m-es szakaszon 5,0 m-es burkolattal, míg azt követően 3,0 m-es burkolattal rendelkezik az OKA adatbázis szerint. Erre figyelemmel új mintakeresztmetszelvek készítése szükséges.</i>	A mintakeresztmetszelvek átdolgozásra kerültek az észrevétel alapján.
1. old. 7. pont	<i>A tervezett utak (kerékpárút, térségi összekötő út) tekintetében is szükséges mintakeresztmetszvény bemutatása.</i>	A mintakeresztmetszelvek átdolgozásra kerültek az észrevétel alapján.
1. old. 8. pont	<i>A csomópontok vázlattervét a helyigény biztosítása végett be kell mutatni.</i>	A településeken a meglévő közlekedési létesítményeken nem történik fejlesztés. A csomópontok kapacitása megfelelő, ezért csomóponti fejlesztés hiányában csomóponti
2. old.	<i>A szabályozási tervlapon a mintakeresztmetszelvek és a csomóponti vázlat</i>	

9. pont	<i>alapján a területigényeket fel kell tüntetni tervezett szabályozási vonal formájában.</i>	vázlattervek nem készülnek. A mintakeresztiszelvények átdolgozásra kerültek a leírtak alapján.
2. old. 10. pont	<i>A tervezett létesítmények, mint külterületi mezőgazdasági út, külterületi országos közút, kerékpárút esetében a meglévő terephez (meglévő szabályozási szélességben szereplő létesítmények mellett) igazítottan kérem a tervezett állapot feltüntetését (a közlekedéstervezőnek legalább 1 megoldást mutatnia kell arra, hogy az egyedi engedélyezési eljárás során a most tervezett szabályozási szélességbe az útügyi műszaki előírásokban szereplő paraméterekkel a tervezett létesítmények beleférnek).</i>	A mintakeresztiszelvények átdolgozásra kerültek az észrevétel alapján.
2. old. 11. pont	<i>A térségi összekötő út és kerékpárút esetében is szükséges a hálózati szerep meghatározása, mely alapja a szükséges műszaki paraméterek kialakításának.</i>	A HÉSZ szövegébe beszerkesztésre került a térségi összekötő út és a kerékpárút hálózati szerepének megállapítása.
2. old. 12. pont	<i>A Magyar Közút Nzrt. Veszprém Megyei Igazgatóságával (8200 Veszprém, Mártírok u. 1.) történt egyeztetés a megküldött iratanyagban nem található.</i>	Az észrevételek javítását követően a munkarész beadásra került a Magyar Közút Nzrt. Veszprém Megyei Igazgatóságához, azonban a tervjavításra és a véleményezésre rendelkezésre álló idő alatt véleményüket a mai napig nem adták meg.
2. old. 13. pont	<i>Kérem a közlekedési tervező által aláírt (nem fénymászolt!) közlekedési tervdokumentáció csatolását.</i>	A közlekedési tervlapokat a közlekedési tervező aláírta. Mivel a teljes anyag digitális úton kerül leszállításra, így nincs lehetőség eredeti aláírást dokumentálni.

14. Miniszterelnökség, Örökségvédelmi Hatósági Főosztály, Örökségvédelmi Nyilvántartási Osztály

Előzetes és közbenső véleményt sem adott.

15. Veszprém megyei Kormányhivatal, Veszprémi Járási Hivatal, Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

Előzetes véleményt adott, de közbenső véleményt nem. Észrevételeinek megfelelően készítettük el a véleményeztetési dokumentációt illetve az Örökségvédelmi Hatástanulmányt.

16. Veszprém megyei Kormányhivatal, Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Osztály

Észrevételt nem tett, kifogást nem emelt.

17. Veszprém megyei Kormányhivatal, Veszprémi Járási Hivatal, Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály

Észrevételt nem tett, kifogást nem emelt.

18. Honvédelmi Minisztérium, Hatósági Hivatal

Előzetes véleményt nem adott. Közbenső véleményt adott, de érdekeltség hiányában észrevételt nem tett.

19. Veszprém megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közrendvédelmi Osztály

Észrevételt nem tett, kifogást nem emelt.

20. Veszprémi megyei Kormányhivatal, Hatósági Főosztály, Bányászati Osztály

Észrevételt kizárólag Pápateszér vonatkozásában tett.

	ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV ÉSZREVÉTELE	MEGRENDELŐI-TERVEZŐI VÁLASZ
3. old. 1-2. bek.	<p><i>Pápateszér településszerkezeti terve szerint Pápateszér I. - agyag bánya területe beépítésre nem szánt rekreációs területté lenne átminősítve. A Bányafelügyelet felhívja a Község önkormányzatának figyelmét, hogy a szóban forgó bánya jelenleg is működő, élő bányateleknek számít, amely 2020. 12. 31-ig érvényes kitermelési MŰT érvényességi idejének lejáratát után (2020. december 31. után) a kitermelést vezető céggel egyeztetve hajtható végre.</i></p> <p><i>A településfejlesztési koncepció összeállításánál ajánlatos figyelembe venni ásványi nyersanyagvagyonnal rendelkező területeket. Felhívjuk a figyelmet a 2003. évi XXVI. törvény (Otrt.) 19/B. §-ra melynek (1) bekezdése szerint, az ásványi nyersanyagvagyon-terület övezetét a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni. Az Otrt. 19/B. § (2) bekezdése szerint, az (1) bekezdés szerint kijelölt területen, a településrendezési eszközökben csak olyan terület felhasználási egység, építési övezet vagy övezet jelölhető ki, amely az ásványi nyersanyagvagyon távlati kitermelését nem lehetetleníti el.</i></p>	<p>A Pápateszéri Polgármesteri Hivatal és a Pápateszéri Téglaiipari Kft. egyeztetést folytatott, mely alapján a Pápateszér I. jelű anyagbánya területe ábrázolható <i>Különleges, beépítésre nem szánt rekreációs területként</i>, mivel azt a területet már nem bányásszák. Természetesen a bányászati lehetőségük 2020-ig ebben az esetben is fennáll. Erről a tényről a tervezők a Bányakapitányságot is tájékoztatták, melyet az illetékes államigazgatási szerv elfogadott.</p>

21. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, Soproni Hatósági Iroda

A településrendezési terv felülvizsgálat hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen kifogást nem emelt.

22. Országos Atomenergia Hivatal

Előzetes véleményt adott, melyben kijelentette, hogy a településeknél véleményezéssel nem érintett, valamint semmilyen kapcsolódó feladat- és hatáskörrel nem rendelkezik.

23. Budapest Főváros Kormányhivatala, Népegészségügyi Osztály

A településeken természetes gyógytényező érintettsége nem áll fent, ezért véleményezéssel nem rendelkezik.

24. Veszprém megyei Önkormányzat, Megyei Főépítész

Kifogást nem emelt.

25. Sokorópátka Önkormányzata

Kifogást nem emelt.

26. Románd Önkormányzata

Kifogást nem emelt.

Budapest, 2018. november 30.

HATÁROZAT TERVEZET

..... Község Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2018. (XII. ...) határozata
..... Község Településszerkezeti Tervéről

..... Község Önkormányzata Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B. § (2) bek. a) pontjában, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9.§-ában foglaltak szerint a következő döntést hozza:

1. Jóváhagyja Község közigazgatási területére vonatkozóan a Településszerkezeti Terv Leírását, valamint a kapcsolódó 1:10.000 méretarányú Településszerkezeti Tervlapot, az 1. és 2. melléklet szerint.
2. E határozat hatálybalépése után készülő Szabályozási Terveket az 1.pont szerinti Településszerkezeti Tervvel összhangban kell elkészíteni.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Településszerkezeti Terv elfogadásáról szóló határozatot tegye közzé, és a dokumentáció megküldésével erről értesítse az egyeztetésben résztvevő partnereket, az önkormányzati és államigazgatási szerveket.
Határidő: azonnal
Felelős: ... polgármester
4. Hatályát veszti ... Község Önkormányzata Képviselő-testületének a ... határozattal jóváhagyott Településszerkezeti Terve.

...
polgármester

Fehér Mária
c. főjegyző

JEGYZŐKÖNYV

Vanyola településrendezési fórum

2018. november 27. 18.30, Kultúrház

Tárgy: Településfejlesztési koncepció és TRE felülvizsgálat, véleményezési fórum

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

A **főépítész** megnyitja a fórumot, meghatározza a fórum tárgyi célját, majd bemutatja az elkészült településfejlesztési koncepció dokumentumot. Kiemeli a település meghatározott jövőképét, a hozzá vezető alapelveket és a főbb átfogó célokat.

A településfejlesztési koncepcióhoz érdemi hozzászólás nem volt.

Ezután **tervezői** felvezetés hangzott el a településszerkezeti tervről és a helyi építési szabályzatról, annak egyeztetési folyamatairól és a változásairól.

A polgármester asszony átadja Herjaveczen Jenő (korábbi tanácselnök, polgármester) levelét. lsd mellékelve.

A **tervezők** a benne lévő esetleges érdemi felvetésekre válaszolni fognak a véglegesítés során.

A településszerkezeti tervvel és a helyi építési szabályzattal kapcsolatban további érdemi hozzászólás nem volt, a főépítész bezárta a fórumot, 19.45 órakor.

A főépítész elmondta az egyeztetés további fázisait: a véleményezés lezárását és a záró véleményezést. A dokumentumokat várhatóan dec. 31-ig lehet jóváhagyni, határozattal és rendelettel, melynek hatályosulása még 30 nap lesz.

k.m.f

lejegyezte: Bujdosó Judit főépítész

Ma, november 26-án délben (a hivatalban) „megtekinttem” a területfejlesztési koncepció és a településrendezési tervek felülvizsgálatának dokumentumait.

A megtekintés eredményeként megállapítottam, hogy a képviselő-testület megbízásából egy profi tervező-cég készítette el a felülvizsgálat dokumentumait.

Tehát a felülvizsgálat formailag megfelel az erre vonatkozó jogszabályi előírásoknak, azaz nem történt hatáskörelvonás,

Azt viszont nem értem, hogy a Polgármester Asszony által aláírt és számomra is átadott „Felhívás” miért nem szolt a képviselő-testület megbízási határozatáról?

Megállapítom, hogy a felülvizsgálat dokumentumai nem tartalmaznak érdemi adatot a felülvizsgálat tartalmi követelményeiről, illetve arról sem, hogy a képviselő-testület megbízása tartalmazott-e bármilyen tartalmi elvárást?

A felülvizsgálat dokumentumai nem tartalmazzák a felülvizsgált fejlesztési koncepció és területrendezési tervek azonosító adatait, következésképpen a Fórumon esetleg véleményezni akaró magánszemélynek nincs direkt összehasonlítási lehetősége, ez okból a felülvizsgálat kiterjedése nem állapítható meg.

A térképmellékletek – az ország területi adatbázisa részeként – Vanyola teljes közigazgatási területét ábrázolják. Külön-külön a belterületet ábrázoló településrészeket, és külön a külterület nagyobb egységeit, köztük a szőlőhegy területét.

A felülvizsgálat dokumentumai sem a területfejlesztési koncepcióra, sem a területrendezési terv tartalmára nem tesz érdemi javaslatot, tehát a képviselő-testületre vár a feladat, hogy meghatározza Vanyola következő 5-10 éve fejlesztési és rendezési irányait.

A felsoroltak miatt kérem, hogy ezen írásomból 1 fénymásolatot kapjon minden önkormányzati képviselő

Vanyola, 2018. november 26.


Herjavec Jenő

Vanyola község 1990 és 2002 között volt polgármestere,
A Veszprém Megyei Területfejlesztési Tanács tagja, az akkori pápai kistérség
42 polgármestere által a Tanácsba egyhangulag delegált egyik alapító tagja
1994 és 2002 között a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése
Területfejlesztési és Területrendezési Bizottságának elnöke
azt követően 2002- és 2006 között külső szakértője

JELENLÉTI ÍV

Vanyola lakossági fórum

2018. november 27. 18.30 kultúrház

Tárgy: Településfejlesztési koncepció és TRE felülvizsgálat 2018. / partneri véleményezés

NÉV	CÍM	email	ALÁÍRÁS
1. BIRKÁS György	VANYOLA ÁRPÁD u.6.		
2. ARVAI KRISTÓF	VANYOLA VADÓA.P.U.39	tyturz13@gmail.com	
3. ARVAI NÉ NAGY ZIMZSA	Vanyola, Vajda P. u. 39.	arvai.n.e.nagy.zimzsa71@gmail.com	
4. GRÓF ILONA	Vanyolai Árpád u.6.		
5. MOLNÁR BEÁNA	Vanyola, Petőfi s.u. 37.	molnar.beana@gmail.com	
6. BERTALAN GYULÁNÉ	Fonyó, Petőfi u. 25/A.		
7. Csizmadia Ágnes	Vanyola, Kosutha u. 18. Lóvászpatona Dakócs u. 65.		
8. FEHÉR MÁRIA		tegyo	
9. WALDINGER BEÁNA	Vanyola, Dakócs u. 3.		
10. VARGA RITA	Vanyola, Árpád u 29	rita.vrg3@gmail.com	
11. KÁLMÁN GÁBOR NÉ	Vanyola, Vajda Péter u. 26.	pulaeszt@gmail.com	
12. Balter Főzősk	Vanyola Vajda P. 22		

hitelesítés:

NÉV	CÍM	email	ALÁÍRÁS
13. Árok János	Vanyola Detsőhid. 7		<i>Árok János</i>
14. NADAI BRIGITA	PERUENO Pépinék	NADAI.BRIGITA@YAHOO.COM	Nadai Brigita
15. FULÓSB JUDIT		Kozasszifocpitkesz@gmail.com	<i>Judit Fulósb</i>
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			
26.			

hitelesítés:

A PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS SORÁN BEÉRKEZETT ÉSZREVÉTELEKRE ADOTT TERVEZŐI VÁLASZOK

Vanyola, településrendezési fórum

2018. november 27. 18.30, Kultúrház

A helyszínen érdemi hozzászólás nem hangzott el.

Herjaveczen Jenő helyi lakos, korábbi polgármester észrevételei (mellékletben benyújtva):

ÉSZREVÉTEL	TERVEZŐI VÁLASZ
<i>A Polgármester asszony által aláírt és számomra is átadott felhívás miatt nem szólt a képviselő-testület megbízási határozatáról?</i>	Nem tervezői kompetencia.
<i>A felülvizsgálat dokumentumai nem tartalmazzak érdemi adatot a felülvizsgálat tartalmi követelményeiről, illetve arról sem, hogy a képviselő-testület megbízása tartalmazott-e bármilyen tartalmi elvárást.</i>	A tartalmi követelményeket magasabb rendű jogszabály – a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről – határozza meg. A településnek nem szükséges a rendelet 1-6. mellékleteiben meghatározott tartalmi és formai követelményeket kiegészítenie, ha nem tartja indokoltnak.
<i>A felülvizsgálat dokumentumai nem tartalmazzák a felülvizsgált fejlesztési koncepció és területrendezési tervek azonosító adatait, következésképpen a Fórumon esetleg véleményezni akaró magánszemélynek nincs direkt összehasonlítási lehetősége, ez okból a felülvizsgálat kiterjedése nem állapítható meg.</i>	A megalapozó vizsgálat 1.5. fejezete tartalmazza a hiányolt rendeletszámokat, és a hatályos településrendezési eszközök tartalmát is részletesen ismerteti.
<i>A felülvizsgálat dokumentuma sem a területfejlesztési koncepcióra, sem a területrendezési terv tartalmára nem tesz érdemi javaslatot, tehát a képviselő-testületre vár a feladat, hogy meghatározza Vanyola következő 5-10 éve fejlesztési és rendezési irányait.</i>	A dokumentumok tartalma mindenben megfelel a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről (OTÉK), valamint a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről tartalmi és formai követelményeinek, ezzel kapcsolatban a törvényességi felügyeletet gyakorló Állami Főépítész sem tett észrevételt. A véleményező figyelmébe ajánljuk a településfejlesztési koncepció 2.4. fejezetét, valamint az alátámasztó javaslat 1.2. fejezetét. A településszerkezeti terv ezen fejezetek tartalmával összhangban készült el, és a tervezők véleménye szerint egyértelműen kijelöli a hosszú távú fejlesztési irányokat.

FELHÍVÁS!

Tisztelt Lakosság és Partnerségi Egyeztető Szervek!

Pápateszér, Vanyola, Gic, Bakonyszentiván Községek Képviselő-testületei kezdeményezésében és együttműködésében egyeztetendő településfejlesztési koncepciók (továbbiakban: koncepció) és településrendezési eszközök felülvizsgálatának véleményezési dokumentációi elkészültek.

Az anyagot a Pápateszéri Közös Önkormányzati Hivatal alá tartozó községek Önkormányzatainak honlapján is közzétesszük *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet, valamint a helyi partnerségi egyeztetésről szóló rendelet szerint.

A koncepciókat és a településrendezési eszközöket az államigazgatási és önkormányzati szervezetek együttes eljárásban véleményezésre megküldtük. A véleményezési dokumentációk felkerültek az alábbi linkkel egy elektronikus helyi véleményező felületre: http://czsz.hu/bakonyalja/htm/bakonyalja_3.htm

belépési kódok:

Település	Azonosító	Jelszó
Bakonyszentiván	szentivan	Ba01
Gic	gic	Ba02
Pápateszér	papateszer	Ba03
Vanyola	vanyola	Ba04

Kérem, hogy a fentiekre tekintettel lehetőségük szerint véleményezzék az anyagokat, úgymint helyben és úgyis, mint szomszéd településen élők. Véleményüket kérjük részünkre írásban eljuttatni szíveskedjenek **20 napon belül**.

Az eljáráshoz kapcsolódóan későbbi lakossági nyitott fórumom is lesz lehetőségük megismerni a településük fejlesztési és rendezési terveit, azokhoz való hozzászólási lehetőséget is biztosítunk az Önök számára.

2018. október 15.

Tisztelettel:

Varga Rita
Vanyola Község polgármestere

Sebestyén Zoltánné
Gic Község polgármestere

Karvas János
Bakonyszentiván Község polgármestere

Völfinger Béla
Pápateszér Község polgármestere



postázva minden
postaládában!

Felkel önkormányzati főigazgató

FELHÍVÁS!

TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI ÉS -RENDEZÉSI VIRTUÁLIS FÓRUM!

A településfejlesztési koncepció és a településrendezési tervek felülvizsgálatának véleményezési dokumentációi elkészültek, melyeket a honlapon közzéteszünk, valamint a hivatalban is megtekinthetők. Elérhetőség : http://czsz.hu/bakonyalja/htm/bakonyalja_3.htm

belépési kódok:

Település	Azonosító	Jelszó
Bakonyszentiván	szentivan	Ba01
Gic	gic	Ba02
Pápateszér	papateszer	Ba03
Vanyola	vanyola	Ba04

Kérjük áldozzon néhány percet a települése minőségi fejlődése érdekében, hogy a távlati tervezés megalapozott legyen és segítse a döntéshozók munkáját. Az Önök érdeke közösségi és társadalmi közérdek is, szólaljon meg bátran, hogy ennek érvényt szerezzenek.

Észrevételeiket **2018. november 27-ig** fogadjuk, írásban a kozossegi.foepitesz@gmail.com címen elektronikusan, és a hivatali e-mail címen, valamint postán.

Köszönettel: polgármester

TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI ÉS -RENDEZÉSI NYITOTT FÓRUM!

A település Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepció és a településrendezési tervek módosítását határozta el és kezdeményezte. A többrétű társadalmi és szakmai egyeztetési folyamatot igénylő tervezési munka megalapozásához lakossági és ún. a partneri tájékoztató fórumot

2018. november... - n tartjuk.

Írásos észrevételüket a közzétételtől számított 15 napig fogadjuk a kozossegi.foepitesz@gmail.com címen, vagy postacímen a hivatalban. A fórum megrendezése jogszabályi kötelezettség, és - a partnerségi egyeztetés helyi szabályai szerinti - lehetőség az Önök számára.

2018. november 6.

Várjuk Önöket! polgármester

Időpontok:

polgármester

november 20., 16.00 Bakonyszentiván Művelődési Házban

Karvas János

november 20., 18.00 Pápateszéri Művelődési Házban

Völfinger Béla

november 27., 16.30 Gici Művelődési Házban itt technikai hiba miatt nem lett közzétéve honlapon

november 27., 18.30 Vanyolai Művelődési Házban

Varga Rita

közzétéve minden honlapon! : *Felül vedica*

c főlegvző



AKTUÁLIS

FELHÍVÁS!

TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI ÉS -RENDEZÉSI VIRTUÁLIS FÓRUM!

A településfejlesztési koncepció és a településrendezési tervek felülvizsgálatának véleményezési dokumentációi elkészültek, melyeket a honlapon közzéteszünk, valamint a hivatalban is megtekinthetők.

Elérhetőség : http://czsz.hu/bakonyalja/htm/bakonyalja_3.htm
(http://czsz.hu/bakonyalja/htm/bakonyalja_3.htm)

belépési kódok:

Település	Azonosító	Jelszó
Vanyola	vanyola	Ba04

Kérjük áldozzon néhány percet a települése minőségi fejlődése érdekében, hogy a távlati tervezés megalapozott legyen és segítse a döntéshozók munkáját. Az Önök érdeke közösségi és társadalmi közérdek is, szólaljon meg bátran, hogy ennek érvényt szerezzenek.

Észrevételeiket **2018. november 27-ig** fogadjuk, írásban a kozossegi.foepitesz@gmail.com (<mailto:kozossegi.foepitesz@gmail.com>) címen elektronikusan, és a hivatali e-mail címen, valamint postán.

Köszönettel:

Varga Rita

polgármester

TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI ÉS -RENDEZÉSI NYITOTT FÓRUM!

A település Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepció és a településrendezési tervek módosítását határozta el és kezdeményezte. A többreű társadalmi és szakmai egyeztetési folyamatot igénylő tervezési munka megalapozásához lakossági és az ún. partneri véleményezési fórumot

2018. november 27-én kedden 18,30 órakor tartjuk a Művelődési Házban.

Írásos észrevételüket a közzétételtől számított 15 napig fogadjuk a kozossegi.foepitesz@gmail.com (<mailto:kozossegi.foepitesz@gmail.com>) címen, vagy postacímen a hivatalban. A fórum megrendezése jogszabályi kötelezettség, és - a partnerségi egyeztetés helyi szabályai szerinti - lehetőség az Önök számára.

Vanyola, 2018. november 6.

Várjuk Önöket!

Varga Rita
polgármester

FELHÍVÁS!

Tisztelt Lakosság és Partnerségi Egyeztető Szervek!

Pápateszér, Vanyola, Gic, Bakonyszentiván községek önkormányzatai képviselő-testületei kezdeményezésében és együttműködésében egyeztetendő településfejlesztési koncepciók (továbbiakban: koncepció) és településrendezési eszközök felülvizsgálatának véleményezési dokumentációi elkészültek.



élet média

Az anyagot a Pápateszéri Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozó községek önkormányzatainak honlapján is közzé tesszük a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet, valamint a helyi partnerségi egyeztetésről szóló rendelet szerint.

A koncepciókat és a településrendezési eszközöket az államigazgatási és önkormányzati szervezetek együttes eljárásban véleményezésre megküldtük. A véleményezési dokumentációk felkerültek az alábbi linkkel egy elektronikus helyi véleményező felületre: http://csz.hu/bakonyalja/hm/bakonyalja_3.htm (http://csz.hu/bakonyalja/hm/bakonyalja_3.htm)

belépési kódok:

Település	Azonosító	Jelszó
Bakonyzentiván	szentivan	Ba01
Gic	gic	Ba02
Pápateszér	papateszer	Ba03
Vanyola	vanyola	Ba04

Kérem, hogy a fentiekre tekintettel lehetőségük szerint véleményezzék az anyagokat, úgymint helyben és úgyis mint szomszéd településen élők. Véleményüket kérjük részünkre írásban eljuttatni szíveskedjenek **20 napon belül**.

Az eljáráshoz kapcsolódóan későbbi lakossági nyitott fórumom is lesz lehetőségük megismerni a településük fejlesztési és rendezési terveit, azokhoz való hozzászólási lehetőséget is biztosítunk az Önök számára.

2018. október 15.

Tisztelettel:

Varga Rita

Vanyola Község polgármestere

Karvas János

Bakonyzentiván Község polgármestere

Sebestyén Zoltánné

Gic Község polgármestere

Völfinger Béla

Pápateszér Község polgármestere



Felülvizsgálat

Önkormányzati Képviselő-testület
VANYOLA

Szám: 14/2018.

K i v o n a t

Vanyola Község Önkormányzata Képviselő-testülete
2018. december 3-án 17 órakor megtartott nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből

Napirend tárgyalása:

1./ A településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök felülvizsgálata
véleményezési szakaszának lezárása
Előadó: Varga Rita polgármesteri

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatát:

146/2018. (XII. 3.) határozat

VANYOLA Község Önkormányzata Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök felülvizsgálatának véleményezési szakaszát lezárja, annak államigazgatási, önkormányzati és partneri véleményeinek megismerése után, az észrevételekre adott mellékelt tervezői válaszok elfogadásával.

A döntés – 314/2012. (XI.8.) Korm.r. 39. § (3) szerinti - dokumentálásával és közzétételével a Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, és felkéri a végső szakmai véleményezési szakasz mielőbbi kezdeményezésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Varga Rita
polgármester
Fehér Mária
címzetes főjegyző

K. m. f.

Fehér Mária
Fehér Mária
címzetes főjegyző



Varga Rita
Varga Rita
polgármester

Ügyiratszám: /2018.
Ügyintéző: Bujdosó Judit főépítész
Elérhetősége: 06302447721
kozossegi.foepitesz@gmail.com

Tárgy:

Pápateszér, Vanyola, Gic, Bakonyszentiván
Községek településfejlesztési koncepciójának és
településrendezési eszközeinek felülvizsgálata,
záró véleményezési szakasz

Melléletek:

- önkormányzati-tervezői válaszok
(4 településre)
- önkormányzati kt. döntések a véleményezés
lezárásáról (külön-külön 4 db)

Veszprém Megyei Kormányhivatal
Kormány megbízotti Kabinet
Németh Zsolt állami főépítész

Hivatali Kapun keresztül

Tisztelt Állami Főépítész Úr!

Pápateszér, Vanyola, Gic, Bakonyszentiván Községek Önkormányzatai a településfejlesztési koncepciók (továbbiakban: koncepció) és településrendezési eszközeik felülvizsgálatának véleményezését befejezte, a mellékelt közzétett döntések értelmében.

A Pápateszeri Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozó községek Önkormányzatai a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kr.) 8.§ és 17.§ szerinti - megállapodás alapján – együttműködési társulásban és közös tervezésben készítették el a koncepciót és a településrendezési eszközöket.

A Kr. 39. § (2) szerint a véleményezést követően a beérkezett véleményeket a képviselő-testület megismerte és döntött azok elfogadásáról. A véleményekre és azok kifogást emelő megállapításaira jogszabályi hivatkozással vagy részletes szakmai indokolással megválaszoltunk, lsd. melléklet. A véleményezési szakasz lezárult a döntés dokumentálásával és közzétételével.

A Kr. 40. § (1) szerint a koncepció és a településrendezési eszköz javított tervezetét az eljárás során beérkezett valamennyi véleményt és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentumot, továbbá azok elektronikus példányát adathordozón is megküldjük végső szakmai véleményezésre az Önök részére, azzal, hogy a részt vevő minden települési

önkormányzat a saját közigazgatási területére külön-külön dokumentumként fogadja majd el azokat, így a záró véleményeket is külön kérjük megállapítani.

Kérjük továbbá a határidőn belüli véleményezést, mivel a települések pályázati finanszírozásból készítették terveiket, amivel ez év dec.31-ig el kell számolniuk.

Pápateszér, 2018. november 30.

Tisztelettel:

Gic polgármestere

Vanyola polgármestere

Bakonyszentiván polgármestere

Pápateszér polgármestere

nevében eljáró

Fehér Mária
címzetes jegyző